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Abstract
Yeah Hillary, what happened? - A communications study of the second 2016 presidential debate in the USA.

This essay aims to analyze how Hillary Clinton and Donald Trump communicated verbally and non-verbally during the second presidential debate of the 2016 US election. To do this the essay utilizes a method focused on analyzing actio. The essay also analyses main trends in the rhetoric’s of the candidates. To aid the findings from this analysis the essay takes support from theories such as Impression management, footing, face as well as different theories in representation, including stereotypes, gender in politics and the construction of otherness.

The results that the study reached where that very little critic could be raised towards Clinton's actio except for questioning how effective her choice to face the live audience instead of the tv audience was. That only a few major errors could be found in Clinton's actio & her rhetoric as well, was theorized to be due to the stark contrast of her errors against Trump's which many times where a lot worse. The study also found some similarities in how candidates used similar rhetorical and, to some extent, actio techniques to compel their audience, thou stark differences could be found in the execution of said techniques. Further the study could not point to any definite female or male use of body language, but theorized that this is due to the nature of a political debate and how Clinton might have adapted to the male dominated world of politics. Finally, in the end discussion a speculation was raised that whoever the audience perceived as a “winner” of the debate came down largely to pre-perceived notions of each candidate at least when it came to body language and rhetoric.

Tags: Communications, actio analysis, body language, non-verbal communications, politics, rhetoric, debate, 2016 election, Hillary Clinton, Donald Trump, qualitative study, bachelor essay, presidential election.
Innehållsförteckning

1. Inledning ........................................................................................................................................... 5
   1.1 Syfte och frågeställningar ........................................................................................................... 6

2. Tidigare forskning och teorier ....................................................................................................... 7
   2.1 Tidigare forskning ....................................................................................................................... 7
      2.1.1 Personligheter och kampanjstilar hos Clinton och Trump ................................................ 7
      2.1.2 Kroppsspråk hos politiker .................................................................................................. 8
      2.1.3 Clintons Retorik .................................................................................................................. 8
   2.2 Teorier .......................................................................................................................................... 9
      2.2.1 Impression management ..................................................................................................... 9
      2.2.2 Footing ................................................................................................................................ 10
      2.2.3 Face .................................................................................................................................... 10
      2.2.4 Stereotyper .......................................................................................................................... 11
      2.2.5 Otherness ............................................................................................................................ 12
      2.2.6 Genus inom politiken .......................................................................................................... 12

3. Material och Metod ......................................................................................................................... 14
   3.1 Material och avgränsning ............................................................................................................ 14
   3.2 Metodbeskrivning ....................................................................................................................... 14
      3.2.1 Observation ......................................................................................................................... 15
      3.2.2 Transkribering .................................................................................................................... 15
      3.2.3 Tolkning och värdering ....................................................................................................... 16
   3.3 Analysverktyg .............................................................................................................................. 16
      3.3.1 Ethos/logos/pathos .............................................................................................................. 16
      3.3.2 Dynamik ................................................................................................................................ 17
      3.3.3 Energi ................................................................................................................................... 17
      3.3.4 Tempo/rytm ........................................................................................................................ 18
      3.3.5 Dekorum & Kairos ............................................................................................................... 19

4. Analys .................................................................................................................................................. 20
   4.1 Hillary Rodham Clinton ............................................................................................................. 20
      4.1.1 Gester .................................................................................................................................... 20
      4.1.2 Poser, hållning och det som omfattar hela kroppen ............................................................ 20
      4.1.3 Mimik, ansiktsrörelser ........................................................................................................ 21
      4.1.4 Röst, Volym, tonläge, rytm .................................................................................................. 21
      4.1.5 Dynamik ................................................................................................................................ 22
      4.1.6 Flöde .................................................................................................................................... 22

4.1 Intensitet .................................................................................................................. 23
4.1.2 Fokus .................................................................................................................. 23
4.1.3 Dekorum .............................................................................................................. 24
4.1.4 Kairos .................................................................................................................. 24
4.1.5 Verbal argumentation ......................................................................................... 25
4.2 Donald J. Trump .................................................................................................... 30
   4.2.1 Gester ............................................................................................................... 30
   4.2.2 Poser, hållning och det som omfattar hela kroppen ........................................ 31
   4.2.3 Mimik, ansiktsrörelser ..................................................................................... 32
   4.2.4 Röst, Volym, tonläge, rytm ............................................................................. 33
   4.2.5 Dynamik ............................................................................................................ 33
   4.2.6 Flöde ................................................................................................................. 34
   4.2.7 Intensitet .......................................................................................................... 34
   4.2.8 Fokus ................................................................................................................. 35
   4.2.9 Dekorum ............................................................................................................ 35
   4.2.10 Kairos .............................................................................................................. 36
   4.2.11 Verbal argumentation .................................................................................... 37
5. Slutf diskussion ........................................................................................................ 42
   5.1 Kandidaternas actio ............................................................................................ 42
   5.2 Kandidaternas verbala argumentation ............................................................... 43
   5.3 Övergripande ...................................................................................................... 45
6. Källförteckning ......................................................................................................... 47
7. Bilagor ....................................................................................................................... 49
   7.1 Bakgrund ............................................................................................................ 49
1. Inledning


Den situation som ledde till valet 2016 och den andra presidentdebatten är både lång och invecklad. För att hålla sig inom det uppsatta ramverket för denna uppsats så plockades bakgrundskapitlet ut och finns nu istället bifogat som en bilaga. Där beskriver jag kortfattat de båda kandidaternas kampanjer och hänvisar även till en utförligare sammanfattning gjord av BBC.

Denna studie som görs utifrån ett retoriskt perspektiv, använder en actio analys för att belysa och tolka de båda kandidaternas kroppsspråk. Dessutom undersöker uppsatsen delar av den retorik som användes under dessa debatter. Det teoretiska ramverket för att genomföra denna studie erbjuder en inblick i vikten av inte bara en fungerande talande kommunikation utan även vikten av den visuella kommunikationen.
1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet med uppsatsen är att undersöka det kroppsspråk och den retorik som Hillary Clinton och Donald Trump använde sig av under den andra debatten som hölls under valets avslutande period innan november 2016. För att besvara denna fråga så kommer följande underfrågor att användas:

1. Hur använder sig kandidaterna av ethos/logos/pathos i sin verbala kommunikation?
2. Hur använder sig kandidaterna av actiokvaliteterna dynamik, energi, tempo/rytm samt kairos?
3. Vilka uttryck ger kandidaterna genom sin kommunikation?
4. Hur förhåller sig kandidaterna till dekorum?
2. Tidigare forskning och teorier

2.1 Tidigare forskning

2.1.1 Personligheter och kampanjstilar hos Clinton och Trump


väldigt lite på “feel good” medans Clinton ansågs ha en genomsnittlig användning av de två typerna av retorik (Ibid).

2.1.2 Kroppsspråk hos politiker

Animationerna visades sedan individuellt för 150 personer. Även här användes the big five som mall för analysen. Viktigt att poängtera är att resultaten inte kan vara 100% säkra då mycket de subtila delarna i kroppsspråket går förlorat i animations processen. Författarna menar dock att denna variation i tolkning är betydligt mindre än den variation som uppkommit från faktiska individer (Ibid).

Av studiens resultat så kunde vissa mönster urskönjas, t.ex. de politiker som förknippades med vänlighet/värme använde inte vertikala rörelser i någon större utsträckning och hade bara en begränsad höjdskillnad i sina rörelser. Streckgubbar som generellt hade lägre aktivitet med avbrott av högaktiva sekwenser ansågs vänligare/varmare än de som genomgående hade hög aktivitet. När det gäller politiker med hög extraversion gällde dock det motsatta. De figurer som använde sig av mycket huvudrörelser ansågs vara mindre emotionellt stabila och öppna gentemot de som använde minimala huvudrörelser. Streckgubbar som associerades med emotionell stabilitet använde sig av smidiga övertånd mellan en aktiv frekvens till nästa, det motsatta gällde för streckgubbar som saknade smidiga övertångar (Ibid).

2.1.3 Clintons Retorik
Gunawans studie undersöker retoriken som Hillary Clinton använde under kampanjen 2016. Materialet för detta är två tal som framfördes av Clinton, vinnartalet från South Carolinas primärval och talet Clinton höll efter “Super tuesday”. Metoden för undersökningen var kvalitativ innehållsanalys. Texten bröts ner till mindre beståndsdelar för att granska vilka
retoriska stilar som kunde urskönjas (Gunawan: 2016).


2.2 Teorier

2.2.1 Impression management

Catrin Johansson sammanfattar i sin bok 2009 Erving Goffmans teorier om kommunikation. Framstående blir begreppet impression management som används för att beskriva hur en person försöker skapa en viss bild av sig själv genom kommunikation.

i samband med text. Men samma resonemang går också att applicera på kroppsspråk, då även det kan säga något om vem en person är eller försöker framställa sig som.

2.2.2 Footing


2.2.3 Face

2.2.4 Stereotyper


2.2.5 Otherness

2.2.6 Genus inom politiken
Stereotyper påverkar bilden av politiken, män förväntas ofta ha egenskaper som dominant, tuff, kompetent och att vara prestationsorienterade till skillnad mot kvinnor som förväntas vara varma, omtäcksmåla, uttryckande och familjeorienterade (Lee, Lim: 2016, Heilman, 2001:2) Dessa förväntningar ligger oftast till nackdel för kvinnliga politiker då bilden som
3. Material och metod

3.1 Material och avgränsning

Det material som denna uppsats använder sig av är den andra amerikanska presidentdebatten mellan Hillary Clinton och Donald Trump som ägde rum den nionde november 2016. För att begränsa materialet till en genomförbar längd så delades debatten in i sektioner utefter de frågor som kom från publiken eller från panelen. Totalt resulterade detta i tolv ämnen i varierande längd. För att ytterligare avgränsa materialet så analyserades bara de inledande framförandet i varje ämne från de två kandidaterna, alltså totalt 24 framföranden på tolv ämnen. Dessa inledande framföranden varade i snitt två minuter innan nästa kandidat fick föra sin talan. Efter att sex av de 24 framförandena analyserats så framkom det att resultatet var väldigt likt, framförallt när det gällde kroppsspråket, men även i de typer av verbal argumentation som fördes. De tre analyserade framförandena var inom ämnena islamofobi (33:00), skatt (48:30) och sjukvård (24:50). För att undvika en repetitiv resultatdel så gjordes valet att dessa tre djupare analyser sammanfattades till en övergripande analys och att sedan exempel från hela debatten skulle lyftas ut för att belysa de slutsatser som tas upp i analysen. Att detta material fortfarande kan anses representativt för materialet i sin helhet har till stor del att göra med att talare sällan förändrar sin actio under en kortare period och därför bör inga större förändringar uppstå under debatten. För att det verbala ska anses vara representativt så tar uppsatsen där styrka ifrån analysens natur, då det som analyseras inte är enskilda företeelser utan istället fokuserar på mönster i talarnas argumentation. Dessa två faktorer i kombination med den goda kännedom av innehållet som kommer efter att ha sett debatten i sin helhet upprepade gånger gör att det resultat som presenteras kan anses vara representativt och inte bara isolerade händelser.

3.2 Metodbeskrivning


3.2.1 Observation

3.2.2 Transkribering

3.2.3 Tolkning och värdering
Det sista steget i en Actio analys är en tolkning och värdering av det granskade materialet. Denna tolkning görs huvudsakligen genom de redan etablerade teoretiska ramarna för uppsatsen, detta för att öka uppsatsens reliabilitet genom att stödja analysen med tidigare forskning och teorier (Hartman 2004: 146). Problemet med denna typen av metodik kvarstår dock till viss del då en tolkningsbaserad analys grundar sig i författarens tolkning utav en given situation, detta tas i beaktning under skrivandet av slutdiskussionen och de slutsatser som presenteras görs i egenskap av att dem är tolkningar och inte hårda faktum.

3.3 Analysverktyg

3.3.1 Ethos/logos/pathos
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3.3.2 Dynamik

3.3.3 Energi
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ha måttlig variation i energin för att inte uppfattas som oengagerad eller, i fallet med för stora variationer i energin, kaotisk och osammanhängande (Ibid).


Den tredje och avslutande indelningen inom begreppet energi är *fokus*, denna indelning är centrerad kring hur energin är fördelas och koncentreras inom en kommunikation. Om talaren lägger energi på fel saker, dvs rörelser som inte relaterar till det som sägs, så kan detta resultera i att talaren känns frånvarande (Mräl, Gelang, Bröms, 2016:129). Även här denna energin riktas blir viktigt, i boken använder Mral et al. en talare som går fram och tillbaka på scenen och därför riktar sin energi mot scenens sidor istället för till publiken.

Sammanfattningsvis så handlar alltså flöde om hur energin förändras och ter sig under talet, intensitet om hur mycket energi som läggs och fokus om vart denna energin läggs (Mräl, Gelang, Bröms, 2016:128–129).

### 3.3.4 Tempo/rytm

3.3.5 Dekorum & Kairos


4. Analys

4.1 Hillary Rodham Clinton

4.1.1 Gester


4.2.2 Poser, hållning och det som omfattar hela kroppen

En mindre del av kommunikationen i debatten sker med hela kroppen. Det finns dock vissa undantag och mönster som går att urskilja i hur Clinton använder sig av hela kroppen för att kommunicera. När hon får en fråga från publiken så går Clinton fram emot den som har ställt frågan och ställer sig framför denna personen. Därefter så håller Clinton sig huvudsakligen ganska stilla med kroppen och håller riktningen mot den som ställt frågan. Detta är troligtvis ett aktivt val som Clinton tagit som en del av hennes impression management, att rikta sin uppmärksamhet mot den som ställt fråga och inte exempelvis panelen. Detta kan ge bilden av...
Clinton som kandidaten som bryr sig om den enskilde individen, dock så kan frågan ställas hur effektivt det är i en tv-sänd debatt. Clinton framstår som sympatisk mot den som har ställt frågan, men då hon inte aktivt söker kontakt med kameran kan det finnas en risk att hon förlorar möjligheten att nå tv-publiken. När Clinton inte talar så sitter hon ofta på kanten av sin stol eller står framför den, i kontrast med Trump som vandrar runt, så verkar Clinton här tålmodigt stå och vänta på sin tur.

4.1.3 Mimik, ansiktsrörelser
Även inom denna del av action så är Clinton förhållandevis minimal i sina uttryck, i vart fall när hon själv håller i ett framförande. Då använder Clinton sig huvudsakligen av att spärra upp ögonen lite när hon vill poängtera en punkt eller så ler hon lite mot den som ställt en fråga. Under tiden Trump talar kan man dock se lite mer kommunikativ mimik i Clinton. Hon kan ofta ses höja på ögonbrynen eller göra miner. Dessa ser oftast genuina och spontana ut, men är troligtvis ett sätt för Clinton att protestera mot det Trump säger utan att avbryta. Denna delen av Clintons actio kan starkt sammankopplas med ethos och med begreppet face. Genom att använda sig av mimik, kan Clinton försvara sig själv mot eventuella angrepp mot sitt egna ethos och face men även rikta mer subtila angrepp mot Trumps ethos och face. Detta gör Clinton främst genom att le och nästan skratta lite för sig själv. Genom mimiken ger Clinton ett budskap i stil med att det som sägs är så absurt och osant att det inte finns något annat att göra än att skratta åt det. Detta kan vara en effektiv taktik, då hon på det sättet framställer sig själv som den mer samlade och seriösare kandidaten. Dessutom kan hon göra det utan att avbryta Trump, vilket minimerar riskerna för henne själv då hon inte kan anklagas för att sno tid eller prata över Trump.

4.1.4 Röst, Volym, tonläge, rytm
Clinton håller genomgående hög kvalité i sina auditiva modaliteter, vilket är att förvänta från en politiker med 30 års erfarenhet. Hon håller oftast en stadig ton, pratar klart och tydligt med en volym som är anpassad efter den situation som hon befinner sig i. Clinton använder sig också av rösten för att effektivt poängtera vissa punkter. Vanligt i början av hennes framföranden är att vara relativt lugn och hålla ett lägre tonläge och volym, för att sedan öka successivt och tillslut när ett crescendo mot slutet av hennes framförande, eller då hon verkliga vill trycka på en punkt. Detta går exempelvis att se vid Clintons framförande när
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hon pratar om hur farlig hon finner den retorik som Trump för kring muslimer samt hur hon själv avser att tackla islamofobi och kampen mot ISIS.

En del av hur Clinton jobbar med impression management går att finna i de förändringar hon gör i sin footing utifrån den rådande situationen. Genom att använda sig av förändringar i sin röst så försöker Clinton förstärka eller visa på vissa kvalitéer i sin personlighet och ge en bild av vem hon är. Även detta går tydligt att se när Clinton pratar om islamofobi. Inledningsvis låter Clinton sorgsen när hon pratar om de motgångar som muslimer får möta. Detta är kan vara ett aktivt val från Clintons sida för att visa på empatiska kvalitéer i sin egna personlighet och på så sätt stärka bilden av sig själv som en president för alla.

4.1.5 Dynamik
Inom ramen för passande actio hos en politiker håller Clinton en förhållandevis god nivå på dynamiken i sitt actio. Som tidigare nämnt så när det kommer till gester använder sig Clinton främst av två gester och sedan en rad variationer på dessa gester. Även om det antal grundläggande modaliteter som hon använder sig av är få så är den variation som hon använder så pass stor att de förhindrar Clintons framföranden från att bli entoniga eller känns utdragna. Även avgörande är hur Clinton hanterar övergången mellan de olika gesterna, något som sker på ett sätt som inte känns konstlat och bidrar till att Clintons gester känns naturliga. Detta går exempelvis att se när Clinton pratar om hur hon ska vara en president för alla amerikaner. Då använder Clinton ett brett utbud av modaliteter utan att bytena mellan de olika modaliteterna känns plötsliga eller onaturliga. Detta förstärker Clintons uttryck och ethos då hon genom sin footing verkar så naturlig i sin roll. Inom det auditiva så använder sig Clinton av en relativt god dynamik, då hon oftast varierar rösten utefter situation och för att poängtera det hon säger.

4.1.6 Flöde
När det kommer till flöde i Clintons energi så använder hon sig av det på ett sätt som är anpassat utefter situationen, men mängden energi mellan Clintons lågfrekventa och högfrekventa stunder inte skiljer sig speciellt mycket. Clinton håller sig generellt ganska nära vad som kan anses vara medel-energi i en politisk debatt, men arbetar däremot ganska aktivt inom ramen för detta område. Att peka på ett enskilt exempel i detta fall är svårt då Clintons
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mer subtila förändringar pågår över materialet som helhet. Det talar dock för Clinton, då hon är väldigt duktig på att använda sig av smidiga övergångar när hon förändrar energin i sina modaliteter. I den studie som genomfördes av Koppersteiner och Grammer så fann de att politiker med denna typ av smidiga övergångar ofta ansågs vara mer emotionellt stabila. Det kan vara en bidragande faktor till att Clinton bedöms högt på denna faktor i Naia och Maiers studie.

4.1.7 Intensitet
Clinton har generellt en ganska anpassad nivå av intensitet, till situationen, i sina modaliteter. De modaliteter som hon använder är precisa i sin intensitet och går sällan över eller under vad som kan anses för lämpligt. Det gör att Clinton framstår huvudsakligen som engagerad utan att bli för intensiv. Dock finns det några undantag där Clinton tappar lite av sin intensitet och då blir för låg, exempelvis så kommer Clinton av sig något medans hon säger “I voted to close, I think, one of the loopholes he took advantage of when he claimed a billion-dollar a-a loss that enabled him to avoid paying taxes.” Hon tappar här intensiteten både gester och tal detta gör att Clinton framstår som att hon för tillfället är osäker på sin sak. Detta kan resultera i att Clinton riskerar att förlora face och eventuellt skadar i sitt intryck hos den del av väljarna som redan ser negativt på Clinton för att hon är kvinna. Denna typ av väljare kan nu få en chans att få de fördomar som Lee och Lim pekar på bekräftade.

4.1.8 Fokus

4.1.9 Dekorum
Clinton håller sig huvudsakligen inom ramen för vad som kan anses vara dekorum. Clintons actio är anpassad med expertis för det ämne hon pratar om. Till exempel, när Clinton nämner hur hon ser misstro mot muslimer och pratar om Mohammed Alis död låter hon uppraktigt sorgsen och agerar återhållsamt i sitt kroppsspråk. Det syns tydligt här att begreppet impression management inte är något som är obekant för Clinton. Genom sin footing i denna del så visar både Clintons tal och hennes actio på en person som har medlidande och är förstående för den situation som Amerikas muslimer står inför. Detta får Clinton att framstå som sympatisk och utgör ett tydligt exempel på hur Clinton genom att anpassa sig efter dekorum vinner poäng både till sitt ethos, men även stärker sitt face gentemot Trump som ofta har en aggressivare inställning mot vad som är passande.

Det finns dock självlövt undantag där Clintons gjort misstag och gått utanför vad som kan anses vara det rådande dekorum, både i tal och text. Men när man pratar om bröt mot dekorum hos Clinton, så verkar hennes eventuella bröt mot dekorum minimala jämfört med Trumps. Så i följande text när det pratas om Clintons bröt mot dekorum så görs det i egenskap av Clintons bröt mot sitt egna dekorum och inte debattens dekorum i sin helhet. Ett exempel när Clinton bryter mot sitt egna dekorum går att se där Clinton tillslut tappar tålamodet och avbryter Trump. I sammanhanget så är det dock troligtvis inte så skadligt för Clinton, då hon själv blir avbruten av Trump vid ett flertal tillfällen och för majoriteten av publiken har hon inte gjort något extremt.

4.1.10 Kairos
Clinton har en väldigt god uppfattning om kairos i hennes framföranden, hennes actio känns väldigt strukturerade och passar ofta in med det som sägs. Extra tydligt blir detta när Clinton försöker poängtera något, ofta när Clinton argumenterar för en sak så ackompanjeras
hennes ord med en passande rörelse. Huvudsakligen så sker detta med penngreppet i någon variation som stöter i takt med att Clinton radar upp argument av olika slag. Detta ger en tyngd åt hennes argumentation och när det utförs så pass väl som Clinton gör det så blir den bild som Clinton vill måla upp desto tydligare. Ett exempel som vi kan se på detta i materialet är när Clinton pratar om sjukvård, och då med sina rörelser ger betraktaren en starkare bild med hjälp av sitt kroppsspråk. Hennes goda kairos bidrar här till hennes starka footing, vilket kan resultera i en ökning av trovärdighet hos publiken.

4.1.11 Verbal argumentation

Den ethos riktade delen av Clintons argumentation centrerar kring två grundstenar. Den första är att bygga upp sitt egna ethos, vanligt är attClinton påpekar att hon har en lång erfarenhet av politiskt arbete och diplomati. Detta går exempelvis att när Clinton vänder på ett av Trumps face anfall när han säger att hon inte fått något gjort på 30 år. När Clinton svarar så öppnar hon sitt framförande med att rada upp de förändringar som hon åstadkommit som senator, bland annat sjukvård för barn, 9/11 arbete m.m. Efter detta så går hon även in på sitt arbete som statssekreterare och nämner där bland annat kvinnliga rättigheter och gränsöverskridande samarbeten som hon deltagit i. I detta exempel så kan vi se hur Clinton likt de trender som Lee och lim pekar på fokuserar mycket på hennes erfarenheter och kunskap som politiker. Detta är huvudsakligen för att motarbeta Trumps face anfall, men det är intressant att av de erfarenheter som Clinton väljer att ta upp är majoriteten inom ämnen där kvinnliga politiker traditionellt anses vara mer kompetenta än män. Detta kan vara för att ge ytterligare styrka till Clintons poäng.

Den andra delen av Clintons Ethos argumentation ligger i att genom att använda sig av negativ ethos retorik mot Trump försöka minska han ethos. Ett exempel på detta går att se mellan 51:00 - 53:12 när Clinton pratar om skatter och hur hon tycker att Donald Trump förhåller sig till dessa och säger följande citat:

“Well, everything you’ve heard just now from Donald is not true. I’m sorry I have to keep saying this, but he lives in an alternative reality. And it is sort of amusing to hear somebody who hasn’t paid federal income taxes in maybe 20 years talking about what he’s going to do.
But I’ll tell you what he’s going to do. His plan will give the wealthy and corporations the biggest tax cuts they’ve ever had, more than the Bush tax cuts by at least a factor of two. Donald always takes care of Donald and people like Donald, and this would be a massive gift. And, indeed, the way that he talks about his tax cuts would end up raising taxes on middle-class families, millions of middle-class families.

Now, here’s what I want to do. I have said nobody who makes less than $250,000 a year — and that’s the vast majority of Americans as you know — will have their taxes raised, because I think we’ve got to go where the money is. And the money is with people who have taken advantage of every single break in the tax code.

And, yes, when I was a senator, I did vote to close corporate loopholes. I voted to close, I think, one of the loopholes he took advantage of when he claimed a billion-dollar loss that enabled him to avoid paying taxes.

I want to have a tax on people who are making a million dollars. It’s called the Buffett rule. Yes, Warren Buffett is the one who’s gone out and said somebody like him should not be paying a lower tax rate than his secretary. I want to have a surcharge on incomes above $5 million.

We have to make up for lost times, because I want to invest in you. I want to invest in hard-working families. And I think it’s been unfortunate, but it’s happened, that since the Great Recession, the gains have all gone to the top. And we need to reverse that.

People like Donald, who paid zero in taxes, zero for our vets, zero for our military, zero for health and education, that is wrong.”
...
ska skada Trumps ethos. Genom att poängtera brister i Trumps personlighet eller i hans agerande så skadas Trumps ethos, men han riskerar även att förlora face om han inte effektivt försvarar sig. Ett förekommande sätt som Clinton gör detta på är att nämna eller påminna publikom om någon skandal som Trump har varit delaktig i. Ett exempel på detta är när Clinton säger följande:

“But I think it’s clear to anyone who heard it that it represents exactly who he is. Because we’ve seen this throughout the campaign. We have seen him insult women. We’ve seen him rate women on their appearance, ranking them from one to ten. We’ve seen him embarrass women on TV and on Twitter. We saw him after the first debate spend nearly a week denigrating a former Miss Universe in the harshest, most personal terms.”

Här går det tydligt se hur det Clinton säger kan komma att skada Trumps facevärde om han inte effektivt försvarar sig. Denna typ av face anfall från Clinton är oftast inte lika uppenbara om man jämför med Trump. Clinton väntar oftast på det passande tillfället att ta upp en skandal eller poängtera något fel, vilket gör det mer naturligt än ett uppenbart anfall.

När Clinton ska försvara sig mot Trumps face anfall så använder hon sig huvudsakligen av två tekniker, dels den passiva som Clinton använder sig för att inte behöva avbryta Trump när hon ska försvara sig. Denna teknik innebär att Clinton ler och skrattar lite för sig själv som om det som Trump just sagt är ett riktigt dåligt skämt. Det förekommer också att hon skakar lite lätt på huvudet och ler för sig själv. Dessa två tekniker baserar sig egentligen på samma idé och kommunicerar ett budskap från Clinton i stil med att det Trump säger är så löjligt att det finns inget annat svar än att vifta bort det som ett skämt. Denna teknik kan vara effektiv för Clinton, då det får henne att framstå som den seriösare politikern.

Clintons aktiva tekniker för att försvara sig mot Trump har samma grund som den passiva, ett talande exempel på detta kan vi se vid följande ordväxling mellan Trump och Clinton:

“COOPER (värd): Please allow her to respond. She didn’t talk while you talked.

CLINTON: Yes, that’s true, I didn’t.
TRUMP: Because you have nothing to say.

CLINTON: I didn’t in the first debate, and I’m going to try not to in this debate, because I’d like to get to the questions that the people have brought here tonight to talk to us about.

TRUMP: Get off this question. (Tidigare pratade dem om Clintons försvunna e-mails)

CLINTON: OK, Donald. I know you’re into big diversion tonight, anything to avoid talking about your campaign and the way it’s exploding and the way Republicans are leaving you. But let’s at least focus... "Därefter blir Clinton avbruten och de pratar i munnen på varandra en kort stund.

Här kan vi se Clinton använda sig av två tekniker för att försvara sitt face, den första är liknande den som nämndes i det ovanstående stycket där Clinton väljer att inte ta diskussionen då hon anser att detta är oseriöst. Den andra tekniken som vi kan se här i det sista stycket är att vända det hela mot Trump och istället lägga tryck på honom. När Clinton här säger “OK, Donald” så säger hon det på samma sätt som en förälder som har fått nog av ett barns trams. Lite med en “nu är det nog”-kvalité i rösten så vänder hon därefter det hela mot Trump och menar att han bara försöker skapa en rökridå så att inte folk ska fokusera på hur hans kampanjande går. Båda dessa teknikerna är troligtvis en del av samma strategi från Clinton, att inte låta sig engageras och istället fokusera på sakfrågor. Detta kan var en effektiv strategi av Clinton av två anledningar, dels så har hon mer erfarenheter av politik än Trump och kan på så sätt vinna väljare där. Hon får då också en chans att motarbeta de stereotyper som finns kring kvinnliga politiker genom att just diskutera sakfrågor och då kunna visa på sin expertis.
4.2 Donald J. Trump

4.2.1 Gester

Penngreppet: Likt Clinton så har Trump en uppsättning grundläggande gester som han sedan varierar med en rad mindre förändringar. Även likt Clinton så använder sig även Trump av penngreppet i relativt stor utsträckning, men variationerna ser lite annorlunda ut. Istället för Clintons lätt knutna hand, så använder sig Trump huvudsakligen av penngreppet med en öppen hand och lätt krökta fingrar, ytterligare en variation på detta är ett höjt pekfinger och en knuten näve. Rörelserna är i huvudsak de samma som för Clinton med en stötande rörelse som används för att ge extra tyngd åt argumentationen i talet samt en lätt rullande rörelse som stegar. Denna rörelse går tydligt att se där Trump pratar om hur höga skatter han tycker att USA har, när Trump här säger “alot of it has to do with” så stöter han med handen vid varje ord.


Huggande rörelser: Den tredje och sista rörelsen som Trump använder sig av är en huggande rörelse, till utseendet så är rörelsen lik den svepande rörelser med undantaget att istället för en horisontell rörelse så sker dessa modaliteter med en huggande vertikal rörelse. De variationer som finns i dessa rörelser ligger främst i hur handen är formad och i vilken riktning rörelsen sker. Vanligt för denna rörelse är ett lodrätt hugg, men mer eller mindre diagonal hugg förekommer också. Trumps hand under rörelsen är som likt i den svepande rörelsen oftast
öppen och med fingrarna lätt krökta, variation hör uppstå i hur krökta fingrarna är samt om fingrarna spretar eller inte. Ett tydligt exempel på när Trump använder sig av denna rörelse går att se när Trump pratar om hur han själv finansierar sin kampanj och samtidigt gräver/hugger med armen. Rörelsen används här samtidigt som Trump säger “All of this big money from all of this...” för att illustrera någon som roffar åt sig pengar. I denna situation så är rörelsen passande och förstärker det som Trump säger. Denna typ av vertikala huggande rörelser är rätt förekommande för Trump och det finns en risk med detta. Som Koppersteiners och Grammers studie pekar på så kan för mycket vertikala rörelser göra att en talare betraktas som mindre vänlig/varm. Denna brist i Trumps footing kan potentiellt vara skadlig för hans ethos då den övriga bilden av Trump inte heller projicerar dessa kvalitéer.

4.2.2 Poser, hållning och det som omfattar hela kroppen


När Trump däremot inte talar så går det att rikta kritik mot denna del av hans actio. Under tiden Clinton talar så kan Trump ofta vandra runt på scenen, en del av hans footing som gör att han framstår som något nonchalant. Till skillnad från Clinton som även inkluderat denna mer passiva del i sin impression management, så framstår Trump stundvis som om han inte är intresserad av vad som händer när han inte talar. Ett exempel på detta går tydligt att se vid 25:45, medans Clinton pratar så börjar Trump som står bakom henne pilla i lite papper och
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sedan stå och vrida på sig medan han blickar mot golvet. Tillsammans ger dessa modaliteter det multimodala uttrycket av någon som är utträskad. Detta kan vara negativt för Trump då han dels riskerar att skada sitt eget ethos genom att inte verka delaktig, i vad som för honom borde vara ett väldigt viktigt ögonblick, men även för att det kan var en bidragande faktor till den bild av narcissism som Naia & Maier pekar på i sin studie. Detta skulle också kunna vara en medveten handling för att visa för publiken att Trump anser att Clinton inte har något viktigt att säga.

4.2.3 Mimik & ansiktsrörelser
Aktivt så har Trump en rätt begränsad actio när det kommer till mimik och ansiktsrörelser, förekommande är att han använder sig av att höja på ögonbrynen och spärra upp ögonen när han talar. Detta uttryck används ofta när Trump pratar positivt om sig själv eller säger något förklarande, ett exempel på detta går att se när Trump pratar om Ryssland och sin ekonomi. Under framförandet så spärrar han upp ögonen och höjer på ögonbrynen vid vissa nyckelord t.ex. i följande citat så vid de orden som är i versaler och fetstilt så höjer han på ögonbrynen.

“But I notice, anytime anything wrong happens, they like to say the Russians are — she doesn’t know if it’s the Russians doing the hacking. MAYBE there is NO hacking. But they always blame Russia. And the reason they blame Russia because they think they’re trying to tarnish me with Russia. I know nothing about Russia. I know — I KNOW about Russia, but I know nothing about the inner workings of Russia. I don’t DEAL there. I have no businesses there. I HAVE no loans from Russia.”

Dessa ögonbrynshöjningar sker ofta i samband med en viss förändring i Trumps röst, samtidigt som han höjer på ögonbrynen och spärrar upp ögonen så sätter han ett visst tryck och ett visst tonläge på rösten. Denna del av Trumps footing ger en extra tyngd till hans uttalanden och gör så att dem får en ökad trovärdighet.

När Trump har en mer passiv roll i debatten så använder han sig mer av mimiken. Det mest grundläggande och Trumps “vilande” ansikte ger ett ganska sammanbitet uttryck med lätt hoppessade läppar och något kisande ögon. Likt Clinton så använder sig även Trump av sin mimik för att kritisera det Clinton säger, Trump använder sig dock av detta mer i anfallande
syfte än Clinton som primärt använder det i försvar. Ett exempel på när Trump använder sig av mimik för att motsätta sig det Clinton säger är när Clinton pratar om hur hon blivit inspirerad i ett av sina tal efter att ha sett en film om Abraham Lincoln. Trump fnysar efter att Clinton nämnt Lincoln's namn och börjar sedan skaka på huvudet, denna typ av motargumentation är troligtvis ganska gynnsam för Trump då han inte behöver avbryta Clinton och då inte heller riskerar att skada sitt ethos men samtidigt kan skada hennes face.

4.2.4 Röst, volym, tonläge, rytm


4.2.5 Dynamik

på grundrörelserna och för sällan. Detta hade kunnat utgöra en risk för Trump då hans footing i just denna del av sin actio är relativt svag, men kompenseras dock i andra områden där Trump har en högre variation. I Trumps auditiva modaliteter går det att hitta en betydligt större variation, framförallt då i hans tonläge som ofta skiftar mycket under loppet av ett framförande. Ett exempel på detta går att se när Trump pratar om skatt och då använder sig i stor utsträckning av variation i rösten för att förstärka sin footing.

4.2.6 Flöde

4.2.7 Intensitet
Trumps intensitet är generellt väldigt hög och detta går framförallt att se i hans horisontella rörelser som ofta utförs med en hög nivå av energi. Att genomgående använda sig av en hög energi i sina modaliteter har en potential att vara skadligt för Trumps intryck, som Koppersteiner och Grammer pekar på i sin forskning. Detta är en brist i Trumps footing och troligtvis ett resultat av en otillräckligt planerad eller utförd impression management. Trump som ofta fick kritik för att vara för känslomässigt bunden hade troligen tjänat på att aktivt försöka minska intensiteten i sitt huvudsakliga uttryck för att stärka både sitt intryck och genom det sitt ethos. Som det nämdes i det föregående stycket så byts detta högintensiva modalitetera stundvis ut av lågintensiva. Detta kan man se exempel på i början av Trumps framförande om Obama care, innan han växlar upp i intensitet. Dessa lågfrekventa stunder funkar bättre för Trump, men skillnaden blir för stor och de lågintensiva modalitetera faller
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lite på grund av det då de står i så pass stark kontrast mot Trumps övriga uttryck. Det finns också tillfällen där Trump använder sig av alldeles för låg intensitet detta går framförallt att se i starten av debatten. Ett bra exempel är i början av debatten där han är så pass passiv och har så låg intensitet så att det nästan framstår som han läser direkt från ett papper. Denna typ av footing skulle kunna peka på en oplanerad impression management hos Trump, då den får honom att framstå som ointresserad och oengagerad.

4.2.8 Fokus

Trumps fokus i sina gester är generellt ganska bra, han ödslar inte mycket energi på irrelevanta rörelser, men det finns dock några undantag för detta. Exempelvis när han pratar om San Bernardino attentaten och använder en rörelse för att beskriva ett rum som inte alls stämmer överens med det som sägs. Trump säger “As an example, in San Bernardino, many people saw the bombs all over the apartment of the two people that killed 14 and wounded many, many people.” När Trump säger all over så gör han en mjuk och rund rörelse som inte alls passar in och här kan en anse att han slösar sin energi på irrelevanta rörelser. Men det är ett undantag, så huvudsakligen går Trumps energi till de relevanta rörelserna utan allt för mycket spill.


4.2.9 Dekorum

Här går Trumps största motsättningar i sitt impression management att finna, om man utgår från de förutsättningar som gäller för en vanlig politiker. Trump gör ständigt brott mot det

4.2.10 Kairos

Trumps kairos är generellt bra. Han använder sig oftast av rätt rörelse i en passande tid, men jämfört med Clinton så finns det en viss skillnad. Trumps modaliteter tillför generellt inte lika mycket till det som han säger som Clintons. Men med det sagt så är Trumps kairos inte dålig, t.ex. när Trump pratar om hur två erkända amerikanska generaler vänder sig i graven till följd av de nuvarande strategierna mot ISIS. Här så kan man tydligt se hur Trumps rullande gest med handen tillför till övergripande uttrycket genom att bidra och skapa en bild av det som sägs.

Med det finns även tillfällen där Trumps kairos inte stämmar med det som sägs eller helt enkelt är dåligt utfört. Ett exempel på när hans gester är dåligt timade är när Trump säger “The reason is that all your friends take the same advantage that I do, and I do” medans detta sägs så gestikulerar han fram och tillbaka med handen för att tillslut peka på sig själv. Gesten i sig är passande och hade den varit utförd i rätt tid så hade den bidragit till uttrycket. Men som den utfördes av Trump så pekar han på sig själv redan när han säger ordet “friends”. Det gör att när Trump nämner sig själv så står han bara med armen åt sidan och den bidragande effekt som rörelsen kunde ha haft går förlorad.
4.2.11 Verbal argumentation

Även Trumps tal och argumentationstekniker kan huvudsakligen delas in i Ethos argumentation och Pathos argumentation det finns dock vissa centrala skillnader i hur dessa argumentationer utförs och vad de innehåller gentemot Clintons.

Inom ethos argumentation så försöker Trump ofta bygga upp sig själv som den rätta kandidaten, ett exempel på detta kan vi se i materialet där Trumps skatter kommer på tal och han snabbt vänder på detta och börjar prata om hur bra han balansräkning ser ut och hur detta var den bidragande faktorn som avgjorde att han fick tillstånd att bygga om det gamla postkontoret i Washington DC. Senare under samma framförande så nämner Trump även hur mycket skatt han betalar “hundred of millions of dollars”. Som en del av sin verbala impression management målar Trump här upp bilden av sig själv som den lyckade affärsman och när han nämner att detta blev godkänt av regeringen så lånar han även lite av deras auktoritet. Vanligt förekommande när Trumps bygger ethos är att fokusera på sina erfarenheter från att styra en affärsverksamhet. Han försöker också bygga upp sig själv som den kandidat som är hård mot brott och terror samt att han alltid sätter USA först.

Trump går även ofta till direkt attack mot Clinton i sitt tal och en stor del av hans retorik går ut på att skada eller förminska Clintons ethos och ofta i anslutning hennes face. Dessa attacker tenderar ofta att basera på två grundläggande argument som anpassas efter den fråga som diskuteras. Det första och den mest förekommande är Clintons påstådda inkompetens. I denna del av Trumps argumentation så lägger han ofta fram ett argument om att Clinton trots sina 30 års erfarenhet inte har åstadkommit något i Washington. Kärnan i dessa argument är att Trump anser att Clinton är inkompetent, ett exempel går att se när han vänder en fråga om sin inkomstskatt till Clintons inkompetens genom att säga följande:

“Hey, if she had a problem — for 30 years she’s been doing this, Anderson. I say it all the time. She talks about health care. Why didn’t she do something about it? She talks about taxes. Why didn’t she do something about it? She doesn’t do anything about anything other than talk. With her, it’s all talk and no action.

And, again, Bernie Sanders, it’s really bad judgment. She has made bad judgment not only on taxes. She’s made bad judgments on Libya, on Syria, on Iraq. I mean, her and Obama,
whether you like it or not, the way they got out of Iraq, the vacuum they’ve left, that’s why ISIS formed in the first place. They started from that little area, and now they’re in 32 different nations, Clinton. Congratulations. Great job.”

Här ser man hur Trump går till anfall mot ethos med det primära fokuset på Clintons insatser i olika situationer, i första stycket så menar Trump att under 30 år så har Clinton ändå inte fått något gjort och i det andra stycket så menar han att om hon gör något så blir det ändå bara dåligt. Detta förstärks även av valet av att ta med den känslosladdade Irakkriget och ISIS, som Trump håller Clinton ansvarig för att ha skapat tillsammans med Obama.

Ett annat förekommande ethos anfall för Trump är att anspela på att han anser att Clinton är korrupt. Här nämner Trump ofta hennes “vänner” och kontakter inom Wall Street eller olika banker. Även förekommande inom detta argumentet är att Trump lutar sig mot Bernie Sanders och då menar att Clinton och hennes kontakter vann valet istället för demokratin. Ytterligare så förekommer Clintons email skandal som en angreppspunkt för Trump. Ett exempel på denna typ av ethos angrepp kan vi se när Trump tidigt i debatten pratar om sättet Clinton vann mot Bernie Sanders och Hillarys email skandal genom att säga följande:

“So, you talk about friend? Go back and take a look at those commercials, a race where you lost fair and square, unlike the Bernie Sanders race, where you won, but not fair and square, in my opinion. And all you have to do is take a look at WikiLeaks and just see what they say about Bernie Sanders and see what Deborah Wasserman Schultz had in mind, because Bernie Sanders, between super-delegates and Deborah Wasserman Schultz, he never had a chance. And I was so surprised to see him sign on with the devil.

But when you talk about apology, I think the one that you should really be apologizing for and the thing that you should be apologizing for are the 33,000 emails that you deleted, and that you acid washed, and then the two boxes of emails and other things last week that were taken from an office and are now missing.

And I’ll tell you what. I didn’t think I’d say this, but I’m going to say it, and I hate to say it. But if I win, I am going to instruct my attorney general to get a special prosecutor to look
“into your situation, because there has never been so many lies, so much deception. There has never been anything like it, and we’re going to have a special prosecutor.”


Trump baserar även en stor del av sin retorik på att försöka skapa otherness genom att ofta i sitt tal försöka skapa en vi och dem situation. Vad som är dem anpassas utefter frågan, men skiftar oftast mellan politiker, oftast då demokrater, länder och människor som inte är/kommer från USA samt de Trump anser tillhöra etablissemanget. Ett exempel på detta kan vi se i början av debatten när Trump får en fråga angående det han sa på bussen i det ökända “Access Hollywood klippet” och säger följande:

“And women have respect for me. And I will tell you: No, I have not (refererar till den frågan som ställts om hans handlingar mot kvinnor). And I will tell you that I’m going to make our country safe. We’re going to have borders in our country, which we don’t have now. People are pouring into our country, and they’re coming in from the Middle East and other places.

We’re going to make America safe again. We’re going to make America great again, but we’re going to make America safe again. And we’re going to make America wealthy again, because if you don’t do that, it just — it sounds harsh to say, but we have to build up the wealth of our nation. Right now, other nations are taking our jobs and they’re taking our wealth”
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Trump använder sig också i relativt stor utsträckning av pathos argumentation för att påverka sina väljare. Det rör det sig främst om två känslor, att väcka ilska och ofta då riktat mot etablissemanget eller Clinton som har låtit dåliga saker hända. Den andra typen av känsla som Trump försöker väcka genom sin pathos argumentation är baserat på rädsla. Ofta används dessa två känslor i samband med varandra och då genom att väcka rädsla för något och sedan rikta ilska mot den som Trump anser vara ansvarig för problemet som skapat rädslan. Detta går t.ex. att se när Trump pratar om Islamofobi och säger följande:

“...And, you know, there’s always a reason for everything. If they don’t do that (Trump pratar om att muslimer måste ange om dem ser något), it’s a very difficult situation for our country, because you look at Orlando and you look at San Bernardino and you look at the World Trade Center. Go outside. Look at Paris. Look at that horrible — these are radical Islamic terrorists.

And she won’t even mention the word and nor will President Obama. He won’t use the term “radical Islamic terrorism.” Now, to solve a problem, you have to be able to state what the problem is or at least say the name. She won’t say the name and President Obama won’t say the name. But the name is there. It’s radical Islamic terror. And before you solve it, you have to say the name.”

Trump börjar här som sagt med att etablera känslan och rädslan genom att nämna terroristattentaten i Orlando och San Bernadino och att påpeka att de sker här och nu. Sedan försöker han anknyta detta till Obama och Clinton som Trump menar inte gör nog och inte ens vågar säga namnet på det Trump anser är problemet, “radikal islamistisk terrorism”.
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Även här går det att hitta en viss uppbyggnad av otherness dels i hur Trump tydligt positionerar islam och muslimer i en dem situation gentemot vi:et, kristna amerikaner, men han positionerar även Clinton och Obama i en dom situation, PK etablissemanget, mot vi:et, det vanliga folket som säger som det är.

När det kommer till Face anfall hos Trump så går det tydligt att se hur Trump till skillnad från Clinton använder sig av en mer aggressiv strategi för att anfalla Clintons ethos och face. Ett vanligt knep för Trump blir här att avbryta Clinton genom att flika in med en kommentar, det går exempelvis att se när kandidaterna pratade om Clintons email skandal. Ett annat exempel är tidigt i debatten när Trump för att försvara sig själv vänder ämnet till att prata om Bill Clintons trohet och sexskandaler. Till skillnad från Clinton så är det förekommande för Trump är att aktivt söka och ta upp de ämnen som kan vara skadliga för Clinton.

5. Slutdiskussion

5.1 Kandidaternas actio

Analysen visar att det finns väldigt få kritiska saker att säga om Clintons actio uttryck. Hon använder sig av passande uttryck som ofta anpassas efter det ämnet. Tillsammans med den variation och goda kairos som hon besitter, får Clinton ett verkligt starkt footing. Genom detta starka footing, är det lätt för henne att arbeta med impression management för att få ut den önskade bilden som hon vill ha genom sin actio. Clintons huvudsakliga uttryck genom debatten ger bilden av en samlad politiker som är engagerad och professionell. Det visar sig tydligt att Clinton trots allt har 30 års erfarenheter av att vara politiker. En av de få punkterna som jag hade möjlighet att rikta kritik mot Clinton var hur hon förhåller sig till de faktum att det är en tv-sänd debatt. Som tidigare nämnt så tror jag att Clintons val att inte fokusera så mycket mot kamerorna kan ha varit skadligt för henne i det långa loppet. Potentiella förklaringar skulle kunna vara i att det förbisågs eller i aktiva val hos producenten, men båda dessa alternativ känns osannolikt med tanke på debattens viktighet. Då finns det en möjlighet kvar, att Clinton vänder sig direkt mot publikens emotverkan som ett aktivt val av i en del av hennes impression management. Det är dock svårt att säga hur effektivt detta är utan att analysera hur det mottogs av publiken. Förutom detta så är det som sagt svårt att rikta kritik mot Clintons kroppsspråk om en inte tillhör från dem som redan söker efter något att kritisera.


En annan skillnad som framkom tydligt i analysen är hur de båda kandidaterna agerar när de inte pratar. Mimiken har redan nämnts, men utöver den så finns det en viktig aspekt i hur de båda kandidaterna kommunicerar när de inte pratar. Genom att sitta ner, då och då anteckna och hålla sitt huvudsakliga fokus mot Trump så ger Clinton ett budskap i stil med ”jag är engagerad, detta är viktigt och i fokus”. Trump agerar i stark kontrast mot detta genom sitt frånvarande och nonchalanta uttryck och här tror jag att Trump verkligen förlorade face hos väljarna. Framförallt genom sitt strosande så gav Trump stundvis budskapet att han inte alls var intresserad eller tyckte att debatten var viktig.

5.2 Kandidaternas verbala argumentation

När det kommer till den retorik som Hillary Clinton använde så känner jag att resultatet i min studie överensstämmer väl med det resultat som båda Naia och Maier, men även Gunawans pekar på. Den typ av retorik som Clinton använde när hon pratade om Amerika eller om sina egna planer var oftast positiv och fokuserade på kärnvärden som gemenskap, tillväxt och framtiden. Att avgöra varför denna typ av retorik används är svårt att säga med 100% säkerhet, utan en intervju med Clinton eller någon kampanjansvarig. Men teorin som presenterades av Gunawan verkar rimlig, nämligen att denna typ av retorik användes för att ta vara på de positiva känslorna och därmed väljarna från Obamas kampanjer. Personligen så tror jag att detta var ett klokt val, men jag kan också se risker med att förknippa sig så pass mycket med Obama. Genomgående för denna kampanj och till stor del för amerikansk politik i allmänhet är att det är ganska svart och vitt, du är antingen republikan eller demokrat, pro-choice eller pro-life osv. Genom att så tydligt koppla sig till Obama, speciellt när Trump förde en så pass negativ retorik kring honom, kan ha bidragit till en situation där vissa typer
av väljare ställer sig emot Clinton för att de var emot Obama. Det finns också en stor risk att dessa väljare ställer sig emot Clinton enbart för att hon är kvinna. Men i just denna kampanj med en sådan extrem motkandidat så tror jag att Clinton hade kunnat locka de mer liberalt placerade republikaner att rösta på en mer konservativt placerad demokrat, istället för en demokrat som kopplar sig samman med en president som genomförde stora socialistiska reformer i bland annat sjukvården. Detta hade förstås kunnat bli negativt hos de demokratiska väljarna, men att de istället skulle rösta på Trump känns osannolikt.


Något som tydligt var framträdande inom Trumps retorik var hans fokus på att bygga otherness, att skapa ett vi och dom i en stor del av hans frågor. Vad som var dem:et kunde variera men återkommande var utländska nationer, islam, migranter samt Clinton/Obama. Att använda denna typ av retorik så pass ofta som Trump faktiskt gör tror jag kan ha en potentiell negativ effekt. Kanske inte på Trump själv och hans valresultat, där fungerade det ju uppenbarligen. Men genom att fokusera på denna typ av uppdelningar så skapar Trump klyftor, både inom det egna samhället men också gentemot omvärlden. Detta i sin tur kan
leda till sämre relationer med omvärlden för USA när man plötsligt ska förhandla med de länder som man målat upp som motståndare. Ytterligare en risk är att denna typ av retorik när och normaliserar den retorik som är snäppet värre vilket i sin tur breddar samhällsklyftor och skapar en otrygghet för dem som inte tillhör vi:et. Även Clinton använder sig stundvis av denna typ av retorik, men det är då oftast fokuserat mot rika amerikaner och företag som befinner sig i en helt annan maktposition än de grupper som Trump fokuserar på.

5.3 Övergripande
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7.1 Bakgrund


Men vägen till det ovala rummet är lång och brokig, för att försöka ge en övertäckande bild så summeras respektive kampanj nedanför detta stycke. Detta görs så att den oinvigde som läser denna uppsats snabbt kan skapa sig en överblick över Hillary Clinton och Donald Trumps väg till den andra presidentdebatten 2016. Summeringen kommer inte försöka förklara det Amerikanska valsystemet utan kommer enbart fokusera på de två kandidaterna, för en närmare inblick i det amerikanska valsystemet så se gärna BBC summering som finns i referenslistan
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