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Art. Artikel
EKMR Europeiska konventionen den 4 november 1950 om skydd för
de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna
FBL Fastighetsbildningslagen (1970:988)
HD Högsta domstolen
LL Ledningsrättslagen (1973:1144)
Nätkoncessionsutredningen SOU 2019:30
Prop. Proposition
RF Regeringsformen
SOU Statlig offentlig utredning
1 Inledning

1.1 Introduktion

Samhället är beroende av en stabil elförsörjning med hänsyn till infrastruktur, produktion och transport, samt privatbostäder och privatpersoners elförbrukning. Elen behövs för att klara av alltifrån hushållsarbete och fritidsaktiviteter till industriell produktion.\(^1\) För att nå samhällets alla områden där behovet av elen finns transporterar elen genom elledningar. När elledningar ska byggas måste ledningshavaren, den som vill bygga ledningen, få rätt att utnyttja annans mark. En sådan markupplåtelse kan säkras genom frivilligt ingångna avtal eller med stöd av tvingande lagstiftning.\(^2\) Rätten att tvångsvis dra ledningar inom en fastighet kallas ledningsrätt och regleras i ledningsrättslagen (1973:1144) (LL). För att en ledningsrätt ska vara tillåten krävs att flera av de villkor som finns uppställda i ledningsrättslagen är uppfyllda. Bland annat krävs att det allmänna intresset av att anlägga ledningen väger tyngre än det enskilda intresset att få sin egendom respekterad. Likaså krävs att ändamålet med intrånget inte lämpligen kan tillgodoses på annat sätt än genom den tänkta upplåtelsen.\(^3\) De två delvillkoren utgör ett så kallat båtnadsvillkor och återfinns i 6 § LL.

Ett markintrång enligt ledningsrättslagen innebär en inskränkning av det grundlagsstadgade egendomsskyddet i 2 kap. 15 § regeringsformen (RF), liksom det som finns reglerat i art. 1 i tilläggsprotokollet till Europeiska konventionen den 4 november 1950 om skydd för de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna (EKMR). Egendomsskyddet innebär att den som äger egendom har rätt att förfoga över samt nyttja egendomen efter eget behag och utan inblandning från andra.\(^4\) I praktiken kan dock det lagstadgade skyddet inskränkas och rätten att förfoga över och nyttja sin mark försvinner eller begränsas.\(^5\) För att ett intrång ska vara tillåtet måste det överensstämma med 2 kap. 15 § RF samt art. 1 i tilläggsprotokollet till EKMR men även vara förenligt med den så kallade proporsionalitetsprincipen. Principen är en rättssäkerhetsprincip och innebär att en myndighet inte får använda mer ingripande åtgärder än vad som är nödvändigt och proportionerligt med hänsyn till ändamålet.\(^6\)

---

\(^1\) SOU 2019:30, s. 57.
\(^2\) Ekbäck, 2016, s. 25.
\(^3\) Prop. 1973:157, s. 131–132.
\(^4\) Se Sjödin, Ekbäck, Kalbro, Norell, 2016, s. 30.
\(^5\) Julstad, 2016, s. 11.
\(^6\) Sjödin, Ekbäck, Kalbro, Norell, 2016, s. 30; Lebeck, 2016, s. 171. Vad principen innebär i kontexten för uppsatsen beskrivs under uppsatsens kapitel 3.3.
I februari 2018 tillsatte regeringen en utredning som syftade till att dels utreda gällande rätt på området om elledningar och nätkoncession, dels lägga förslag på hur lagstiftningen kan ändras för att åtgärda den befarade elbristen som följer av ökade krav på elproduktion och transportering av el.7 Processen att bygga och dra nya ledningar består av många moment och är därav ofta lång, vilket utredaren genom Nätkoncessionsutredningen hade i uppdrag att försöka åtgärda.8 Ett av förslagen i utredningen rör ett så kallat förtida marktillträde. Ett sådant marktillträde syftar till att ledningshavaren ska få tillgång till mark för att undersöka den i syfte att anlägga en ledning – innan beslut fattats om marken ens är lämplig för starkströmsledning.9 Utredningen blev klar och offentliggjordes i juni 2019.

1.2 Syfte
Syftet med uppsatsen är att undersöka och analysera om ledningsrättslagen samt om förslaget om förtida marktillträde i SOU 2019:30 är förenliga med de egendomsskyddet som finns uppställt i 2 kap. 15 § regeringsformen samt art. 1 i tilläggsprotokollet till EKMR, dels proportionalitetsprincipen.

1.3 Disposition

Därefter presenteras SOU 2019:30 (Nätkoncessionsutredningen) vilken utmynnar i att kartlägga gällande rätt på området om elledningar och nätkoncession för att senare ge förslag

---

7 SOU 2019:30 Moderna tillståndsprocesser för elnät, betänkande av Nätkoncessionsutredningen. 
Nätkoncessioners innebörd berörs mer under uppsatsens kapitel 2.2. Termen elbrist är känt politiskt och används frekvent i SOU 2019:30. Det som åsyftas är det dock inget annat än det som beskrivs i stycket.
8 SOU 2019:30, s. 67.
9 SOU 2019:30, s. 171.
på hur lagstiftningen kan förändras i syfte att påskynda utbredningen av elnätet. Nätkoncessionsutredningens förslag som rör förtida marktillträde samt ersättning till följd av det redogörs för. Likväl presenteras ett avsnitt om vilket markägarperspektiv Nätkoncessionsutredningen tillämpar i förhållande till förslagen i utredningen med fokus på förslaget om förtida marktillträde.


Uppsatsens avslutande del innehåller en sammanfattning och analys av samt diskussion kring det som framkommit i uppsatsen. Det sista kapitlet inleds med en sammanfattning. Därefter följer först en analys av och diskussion kring ledningsrättslagen i förhållande till egendomsskyddet, följt av förslaget om förtida marktillträde i förhållande till egendomsskyddet. Uppsatsen avslutas med några slutsatser följt av en diskussion kring utvecklingen på området med markintrång i förhållande till egendomsskyddet.

1.4 Metod och material

Då uppsatsen inledningsvis syftar i att utreda gällande rätt på området om ledningsrätter undersöks rättskällorna lag, förarbeten, praxis och doktrin. Utöver dessa används även lantmäteriets handbok om ledningsrätt. Källorna analyseras för att utröna och fastställa gällande rätt. För att uppfylla uppsatsens syfte ska egendomsskyddet därefter studeras och analyseras. För det krävs att regeringsformens regler samt art. 1 i tilläggsprotokollet till
EKMR undersöks. Då uppsatsen i nästa steg syftar till att utreda ledningsrättsslagen samt förslaget om förtida marktillträde i förhållande till egendomsskyddet ska gällande rätt kritiskt granskas. Därefter följer en egen värdering av och diskussion kring ledningsrättsslagen och dess utveckling, inklusive förslaget om förtida marktillträde, i förhållande till egendomsskyddet.


Förarbetena till ledningsrättsslagen är av intresse att studera då syftet med lagen och hur den bör användas och tolkas framgår där. Det är även av intresse att sedermera ställa förarbetenas uttalanden mot Nätkoncessionsutredningen och rättsutvecklingen på området i övrigt. Även förarbetena till reformen av regeringsformen år 1994 är av betydelse då grundlagen gjordes om i samband med att egendomsskyddet i EKMR inkorporerades i svensk rätt. Förarbetena studeras för att förstå vilken ställning egendomsskyddet förväntades få genom reformen. Likaså studeras förarbetena för att utröna förhållandet mellan egendomsskyddet och förrättningslagstiftningarna såsom ledningsrättsslagen.10 I uppsatsen läggs stor vikt vid SOU 2019:30, utredningen som innehåller förslag på hur ledningsrättsslagen kan ändras i syfte att underlätta proceduren kring markinträng inför ledningsrättsupplåtelser. Utredningen har ännu inte lett till en proposition. Oavsett om Nätkoncessionsutredningen leder till en proposition eller inte är det intressant att ställa utredningen i förhållande till bakgrunden till

10 Med förrättningslagstiftningar menas de lagstiftningar som innehåller bestämmelser om markåtkomst. Se Sjödin, Ekbäck, Kalbro, Norell, 2016, s. 33.
ledningsrättslagen och den utveckling som berör markåtkomst och ledningsrätter. 11 Nätkoncessionsutredningen används, utöver ellagen, även för att utreda och fastställa vad som gäller kring nätkoncessioner och hur elnätet är uppyggt. Expropriationslagens förarbeten studeras och analyseras om än i begränsad omfattning efter vilka bestämmelser som det hänvisas till i Nätkoncessionsutredningen.


Ett beslut från miljödepartementet används i brist på praxis för att synliggöra intresseavvägningen som görs vid markintrång enligt regeringsformen. Det bör kommenteras att miljödepartementets beslut liksom de hovrättsdomar som används i uppsatsen inte är prejudicerande och därför är deras rättsskällevärde lägre än praxis från högsta instans. Trots det är det av intresse att studera domarna och beslutet i fråga när domar från högsta instans saknas i syfte att få en förståelse för hur rättsreglerna tolkas i praktiken.

Doktrin används primärt som en källa för sammanställning av bestämmelser och rättsfall och tolkning av dessa, för att på ett djupare plan förstå diskussionen runt ledningsrätter, intrång i egendom och egendomsskyddet. Egendomsskyddet, både det som är stadgat i EKMR liksom det som regleras i regeringsformen, diskuteras i hög utsträckning i doktrin. Det diskuteras i vilka situationer som inskränkningar i egendomsskyddet är befogat, den intresseavvägningen som görs liksom ersättningsfrågan i fall där intrång sker. Doktrinen i uppsatsen används därför i syfte att belysa men även kritiskt granska gällande rätt vad gäller ledningsrättslagen och egendomsskyddet. Specifikt doktrin skriven av Bertil Bengtsson används dels för att tyda förhållandet mellan och utvecklingen av ledningsrättslagen och egendomsskyddet, dels för att kritiskt granska detsamma. Lantmäteriets handbok på området om ledningsrätt används likväl, trots att den inte är en traditionell rättskälla. Den är dock användbar dels genom vidare hänvisningar till exempelvis förarbeten och lantmäteriets eget rättsfallsregister, dels för hur den skildrar ledningsrättslagen tillämpning i praktiken vad gäller upplåtelse av ledningsrätter och ersättning för upplåtelser.
2 Ledningsrättslagen – då, nu och i framtiden

2.1 Ledningsrättslagens tillkomst


12 Ekbäck, 2016, s. 29.
13 SOU 2007:29, s. 17–19.
14 Ekbäck, 2016, s. 29.
15 Observera dock situationerna då regeringen kan överlämna frågan till länsstyrelsen i enlighet med 3 kap. 1 § 2 st. ExprL.
16 Se lag (1917:189) om expropriation.
17 Prop. 1972:109, s. 113.
18 SOU 1972:57, s. 36.
förenklad process där lantmäteriet får besluta om markintrång ska göras i enlighet med 5 § LL. Sedan ledningsrättslagens ikraftträdande sker endast ett fatal markintrång med stöd av expropriationslagen.

Vid tiden för införandet av ledningsrättslagen var det rådande läget att de flesta ledningsrätter uppläts med stöd av frivilliga överenskommelser. I förarbetena bedömde Statens vattenfallsverk att frivilliga uppgörelser var absolut övervägande beträffande ledningsintrång och motsvarade mellan 95–97 procent.19 I de 3–5 procent av fallen som återstod, där överenskommelse inte hade lyckats nås mellan ledningshavaren och markägaren, uppstod svårigheter att få till stånd markåtkomst med stöd av tvång på grund av avsaknaden av lämplig lagstiftning. Av den anledningen ansågs det behövas en särskild förrättningslagstiftning som rörde ledningar. I förarbetena till ledningsrättslagen betonades att det var av största vikt att frivilliga uppgörelser fortsatte att vara det dominerande sättet att upplåta ledningsrätter på, trots den nya lagen. Så långt som det var möjligt skulle frivilliga överenskommelser mellan sakägarna beträffande ledningsrätter och ersättningsfrågan förespråkas. I förarbetena betonades även att frivilliga uppgörelser har en psykologisk betydelse då förhandlingar underlättas när de bedrivs under fria former.20

Sedan ikraftträdandet av ledningsrättslagen och andra förrättningslagstiftningar såsom fastighetsbildningslagen (1970:988) (FBL) sker markintrång och expropriativa ingrepp i hög utsträckning med stöd av lagstiftningarna i fråga och inte expropriationslagen. En ledningsrättsupplåtelse med stöd av ledningsrättslagen beskrivs inte sällan som en förenklad form av expropriation. Det sker nämligen en tvångsupplåtelse oavsett fastighetsägarens inställning.21 Till följd av markintrång med stöd av ledningsrättslagen aktualiseras frågan om det lagstadgade egendomsskydd som finns både i svensk rätt samt i EKMR. I uppsatsens kapitel 2.3 samt 3 resoneras det vidare kring egendomsskyddet i förhållande till ledningsrättslagen.

### 2.1.1 Innebörden av en ledningsrätt

En starkströmsledning som syftar till att transportera el och försörja privatpersoner, företag och infrastruktur med el behöver anläggas fysiskt för att uppfylla sitt syfte. Mark måste

---

19 Prop. 1973:157, s. 64.
21 Larsson, Synnergren, 2015, s. 31.
således tas i anspråk för att ledningen ska kunna anläggas och senare användas för sitt syfte. För att mark ska tas i anspråk används idag, som tidigare konstaterats, primärt ledningsrättsslagen.


---

22 Prop. 1973:157, s. 85.
23 Ekbäck, 2016, s. 30.
2.2 Elledningar och nätkoncession


Eftersom elnätet är en grundläggande och avgörande del av infrastrukturen i Sverige, samt då den utgör en viktig beståndsdel beträffande krisberedskap och försvar, är Svenska kraftnät den ansvarande myndigheten för ledningsrätt rörande alla ledningar i transmissionsnätet. Svenska kraftnät anser sedan sekretesspliktiga

---

²⁶ SOU 2019:30, s. 61–62
²⁷ SOU 2019:30, s. 59; Energimarknadsbyrån [https://www.energimarknadsbyran.se/el/elmarknaden/elnatet/elens-vag/] 2019-10-17.
²⁸ SOU 2019:30, s. 59–60.
²⁹ Energimarknadsinspektionen är den nuvarande nätmyndigheten, se SOU 2019:30, s. 129.
³⁰ SOU 2019:30, s. 61–62; prop. 1902:9, s. 6; prop. 1993/94:162, s. 1.
³¹ SOU 2019:30, s. 15; Ekbäck, 2016, s. 8; Svenska kraftnät [https://www.svk.se/om-oss/] 2019-10-17.
ledningar ingår ofta i interna elnät som används för eget vidkommande, exempelvis elledningar inom en fabrik eller en flygplats som används endast för att försörja just den byggnaden med el. Elnäset måste dock också vara begränsat utbrett och tydligt avgränsat för att inte vara koncessionspliktigt. De flesta starkströmsledningar är förenade med koncession då de ofta har en spänning, strömstyrka eller frekvens som kan vara farlig för personer eller egendom.


### 2.3 Ledningsrättslagens båtnadsvillkor

I de fall ledningsrättsupplåtelsen sker utan samtycke från markägaren gäller vanligen ledningsrättslagens regler. Det finns flera villkor som måste vara uppfyllda för att en ledningsrätt ska få upplåtas och dessa finns uppställda i 6–12 §§ LL. Om upplåtelsen uppfyller det så kallade båtnadsvillkoret ska en ersättning som motsvarar intrångets allvarlighet bestämmas. Båtnadsvillkoret finns uppställt i 6 § LL och innebär att det måste föreligga båtnad för att ingreppet ska få genomföras. Det innebär att fördelarna med ledningen och placeringen av den överväger olägenheterna ur allmän och enskild synpunkt. Båtnaden innebär också att ändamålet med ledningen och placeringen av den inte lämpligen kan

---

32 SOU 2019:30, s. 59.  
33 Energimarknadsinspektionen [https://www.ei.se/] 2019-12-10.  
34 SOU 2019:30, s. 59.  
35 SOU 2019:30, s. 68.  
36 SOU 2019:30, s. 70–71.  
37 Ekbäck, 2016, s. 25.
tillgodoses på ett annat sätt. Prövningen av båtnaden är en slags proportionalitetsbedömning.\textsuperscript{38} Den lämplighetsprövning som ska göras i enlighet med 6 § LL utmynnar i att undersöka om det finns andra alternativ än att ta i anspråk marken och fortfarande uppnå syftet med ledningsrättsupplåtelsen. Primärt ska placeringen av ledningen bedömas, om det således finns någon alternativ lokaliserings. Även bör andra tekniska alternativ till ledningsrätten undersökas. Det alternativ som vållar minst skada ska som huvudregel väljas. Syftet bakom att undersöka alternativa lokaliserings grundar sig i att göra en avvägning mellan motstående enskilda intressen.\textsuperscript{39} Även andra upplåtelseformer som alternativ till ledningsrätten bör undersökas då en ledningsrättsupplåtelse endast bör användas när mindre ingripande upplåtelseformer finns att tillgå, enligt HD i mål NJA 2013 s. 795. Målet i fråga rörde ledningsrätt för en telemast som skulle upplåtas på kommunens mark.

I 6 § LL ställs alltså krav på att en intresseavvägning ska göras där intrånget i egendomen, och de olägenheter som uppkommer genom det, ska ställas mot ändamålet som motiverar upplåtelsen. Ett sådant ändamål kan exempelvis vara att dra elledningar för att kunna försörja ett samhälle med el. I praktiken anses avvägningen främst vara till skydd för enskilda intressen och sådana olägenheter som åsyftas kan vara ekonomiska och ideella värden. Ett ekonomiskt värde brukar bestå i att fastighetens marknadsvärde minskar, medan ett starkt ideellt värde brukar vara intresset att som markägare få behålla sitt hem ostört och orört.\textsuperscript{40} Dock kan även andra allmänna intressen än det som upplåtelsen syftar till omfattas, exempelvis naturvårdshänsyn.\textsuperscript{41} I NJA 2013 s. 441 ansåg HD att det primärt var de enskilda intressena som skulle beaktas angående den i målet sökta ledningsrätten. HD fastslog i målet att ett ledningsrättsbeslut av den art det rörde sig om skulle leda till för stora olägenheter ur enskild synpunkt. Olägenheterna som skulle uppkomma för de enskilda berörda i målet var såväl ekonomiska som ideella. HD menade att om en ledningsrättsupplåtelse medför en försämrad tillvaro beträffande insyn, buller eller dylikt, eller om ledningsrättsupplåtelsen är påtagligt förfulande, utgör det skäl för att en ledningsrätt inte ska tillåtas. I målet uttalade HD även att då fastighetsbildningslagen inte innehåller en fullständig prövning av hur den begärda fastighetsregleringen motiveras av ett allmänt intresse måste en sådan prövning göras särskilt.

\textsuperscript{38} Lantmäteriet, 2019, s. 44.
\textsuperscript{39} Prop. 1973:157, s. 132.
\textsuperscript{40} Prop. 1972:109, s. 219.
\textsuperscript{41} Prop. 1973:157, s. 132.
I bedömningen om enskilda olägenheter förestår anses det även vara en särskilt försvårande omständighet om det på fastigheten som är föremål för ledningsrättsupplåtelsen finns privatbostäder. Det konstaterades i det så kallade Burlöv kommun-fallet. Fallet rörde ett beslut om detaljplan där syftet med planen var att etablera en fraktterminal och ett logistikcenter på ett antal privata bostadsfastigheters bekostnad, där fastigheterna i fråga skulle tas i anspråk och löses in. Hur intresseavvägningen mellan de enskilda och allmänna intressena, i enlighet med 6 § LL, ska göras i praktiken samt vilka intrång som tillåts framgår inte av ledningsrättslagen eller dess förarbeten, vilket kritiserades av remissinstanserna vid lagförsamlingen. Det betonades även av flera remissinstans att förslaget till ledningsrättslagen endast kunde godtas om enskildas intressen beaktas vid anläggningen av koncessionspliktiga ledningar.


I 7–9 §§ LL finns ytterligare bestämmelser som syftar till att skydda allmänna intressen. Dessa bestämmelser kommer dock inte att studeras närmare då allmänna intressen inte omfattas av egendomsskyddet i den bemärkelse som åsyftas i uppsatsen, och därmed får det anses ligga utanför uppsatsens syfte.

Sedan ledningsrättslagen ikraftträdande har ledningsrätter primärt upplåtits med stöd av ledningsrättslagen. År 2018 avkunnades dock en dom från HD som förändrade rättsläget

42 Miljödepartementets beslut, M2007/1084/F/P.
43 Prop. 1973:157, s. 35–36.
44 Prop. 1973:157, s. 135.


2.4 Ersättning för upplåtelse

Som konstaterats gäller normalt ledningsrättslagens regler i de fall där en ledningsrättsupplåtelse sker utan samtycke från markägaren. Det vanliga intrånget rörande ledningsrätter är just ledningsrättsupplåtelser eller inlösen av del av fastighet, till skillnad från expropriation och inlösen av hela fastigheten.\textsuperscript{46} Fastighetsägaren kan begära att hela eller del av fastigheten löses in om en ledningsrättsupplåtelse genomförs trots att synnerligt men uppkommer för fastigheten. Sådan inlösen regleras i 12 § 2–3 st. LL. Även ledningshavaren har rätt att begära inlösen i de fall då markägaren inte kan anses ha något beaktansvärt intresse av att behålla fastigheten samt om en sådan åtgärd endast skulle medföra en ringa höjning av ersättningen till markägaren.\textsuperscript{47} Till följd av en ledningsrättsupplåtelse ska alltså ersättning utgå för intrånget, alternativt ska del av eller hela fastigheten lösas in. Ersättning för upplåtelser och inlösen regleras i 13 § LL. I lagrummet stadgas att 4 kap. ExprL ska tillämpas

\textsuperscript{45} NJA 2018 s. 753.
\textsuperscript{46} Lantmäteriet, 2019, s. 81.
\textsuperscript{47} Prop. 2014/15:74, s. 27.
gällande ersättning. Normalt ska intrångersättningen utgöra ett engångsbelopp som motsvarar vad fastigheten minskar i marknadsvärde till följd av intrånget samt ett påslag om 25 procent, i enlighet med 4 kap. 1 § 1–2 st. Det bör tillägas att ersättning endast utgår i de fall ledningsrätten medför ytterligare intrång i förhållande till en tidigare upplåtelse. Det innebär att det normalt inte utgår någon ersättning när ledningsrätter upplåts för befintliga ledningar vilka upplätits genom avtalsservitut. Även bör tilläggas att ersättningsbestämmelsen är dispositiv enligt 14 § LL. Således måste inte ersättning betalas till fastighetsägaren till en ersättningsberättigad fastighet om de berörda parterna överenskommit om annat.

Flera remissinstanser påtalade vid ledningsrättsslagens lagförslag vissa orosmoment i ersättningsfrågan, bland annat svårigheten att bedöma marknadsvärde före och efter ianspråkttagande av marken. Likaså omfattas inte oförutsedda skador som kan uppstå efter förrättningen av nuvarande regler beträffande ersättningsbestämmningen. Flera remissinstanser föreslog att en Regel om att ledningshavaren i ansökan om förrättningen kan ange den ersättning som ledningshavaren är villig att erbjuda kunde införas i lagen. På grund av svårigheten att uppskatta marknadsvärdeskillnaden före och efter ianspråkttagande blev lösningen på remissinstansernas farhåga att istället försöka uppskatta den direkta skadan av intrånget. På det sättet ska minskningen i marknadsvärdet försöka utrönas enligt nuvarande bestämmelser.

2.5 **Ledningsrättsslagens vidare utveckling**


---

48 Se till exempel lantmäteriets rättsfallsregister, mål 09:3, 97:17, 90:10 och 80:75.
50 Lantmäteriet, 2019, s. 81.
Det regleras i 2 kap. 11 § ellagen. Bedöms marken lämplig för en starkströmsledning påbörjas därefter ledningsrättsupplåtelseprocessen rörande markåtkomst och ersättning för sådan.  

2.5.1 Bakgrunden till utredningen

Bakgrunden till utredningen är den rådande samhällsutvecklingen med ständigt växande storstäder som Stockholm, Göteborg och Malmö och de krav som därav följer på dels elproduktion, dels transportering av el. Många elproduktionsanläggningar är lokaliserade långt ifrån områden där behovet av elen finns, varför transportering av stora mängder el är en avgörande faktor. Det i kombination med att förbrukningen av hushållsel i bostäder skiftar beroende på väder med hänsyn till uppvärmning, varför det ställs stora krav på elnätets flexibilitet beträffande överföringskapacitet och produktion. Även den framtida förväntade elektrifieringen inom industri och transport ställer höga och nya krav på elnätet.


---

51 SOU 2019:30, s. 172, 47, 71.
52 SOU 2019:30, s. 51–52.
53 SOU 2019:30, s. 58.
54 SOU 2019:30, s. 67.

På grund av längden av den totala processen, från att behov uppstår till att ledningen är i drift, ville regeringen tillsätta en utredare i syfte att kartlägga nuvarande regelverk för att utreda hur lagarna kan ändras i syfte att korta ned processens totala tid.

2.5.2 Utredningens förslag om förtida marktillträde

För att underlätta marktillträde för nätföretagen ges i utredningen förslaget att införa en särskild bestämmelse där länsstyrelsen ska få besluta om rätt att beträda den berörda

55 SOU 2019:30, s. 72–73, 131.
56 SOU 2019:30, s. 170–171.
57 SOU 2019:30, s. 71, 72.
fastigheten där ledningen önskas att byggas i syfte att genomföra markundersökningar och precisera ledningssträckningen.\textsuperscript{58} Idag finns en bestämmelse i 25a § LL som kort hänvisar till fastighetsbildningslagens regler och fungerar i ledningsrättssammanhang så att lantmäteriet kan besluta att nätföretagen får beträda marken i syfte att göra en sådan undersökning som behövs inför koncessionsbeslutet. Då ett sådant marktillträde som ges med stöd av ledningsrättslagen är prematurt eftersom nätkoncessionsbeslut inte givits ännu får lantmäteriet endast ge ett sådant beslut om ledningens sträckning är så preciserad att lantmäteriet inte behöver göra en prövning av 6–10 §§ LL. Den prövning som åsyftas är alltså den omfattande prövningen, med båtnadsvillkoret inräknat, som lantmäteriet gör för att skydda markägarens samt allmänna och andra enskilda intressen. En otillräcklig precisering av ledningen medför att lantmäteriet inte har möjlighet att undvika en sådan prövning. Då en sådan precisering är svår att göra, framför allt för stora ledningar, utan markåtkomst anges ett stort område i underlaget för koncessionsbeslutet. Ett stort område är enligt lantmäteriets bedömning inte nog avgränsat för att tillåta att nätföretaget beträder marken. Mot bakgrund av det används den bestämmelsen ytterst sällan idag.\textsuperscript{59}

Ett koncessionsbeslut med oklarheter beträffande ledningens placering anses vara ofördelaktigt inför själva ledningsrättsprocessen. En precisering av koncessionsbeslutet, tydliga kartunderlag samt goda samtal mellan berörda parter underlättar och skyndar istället på ledningsrättsförfarandet.\textsuperscript{60} Då Nätkoncessionsutredningen till stor del syftar till att korta ned den totala processens tidsåtgång ges ett förslag beträffande förtida marktillträde. Förslaget om den nya bestämmelsen går ut på att länsstyrelsen som myndighet ska ges befogenheten att kunna besluta om ett särskilt undersökningsställstand där marktillträde ges, oavsett markägarens inställning.\textsuperscript{61} Kravet på att sträckningen ska vara preciserad för att marktillträdet ska ges förvinner således. Så blir fallet eftersom det skiljer sig mellan myndigheters rätt att få tillträde till mark genom myndighetsutövning i förhållande till länsstyrelsens prövning av tillstånd för förundersökning av mark och de möjligheter som tillkommer därav. Effekten av den nya bestämmelsen om förtida marktillträde förvántas bli att nätföretaget har möjligheten att påbörja anläggandet av ledningen även om en ledningsrättsupplåtelse inte hunnit vinna laga kraft.\textsuperscript{62}

\textsuperscript{58} SOU 2019:30, s. 171.
\textsuperscript{59} SOU 2019:30, s. 171.
\textsuperscript{60} SOU 2019:30, s. 172.
\textsuperscript{61} SOU 2019:30, s. 170.
\textsuperscript{62} SOU 2019:30, s. 173.
2.5.3 Ersättning vid förtida marktillträde


---

63 SOU 2019:30, s. 174.
2.5.4 Markägarperspektiv

I Nätkoncessionsutredningen anses det finnas ett markägarperspektiv som genomsyrar utredningen, eller i vart fall beaktas det i förhållande till förslagen i utredningen.\(^{64}\) Inledningsvis kan konstateras att det i Nätkoncessionsutredningen anses ha utretts om det är möjligt att skynda på elnätsutvidgningsprocessen utan att det innebär allvarliga konsekvenser för miljö- och samhällsintressen samt för berörda markägare.\(^{65}\) Slutsatsen kan därmed anses ha blivit att de förslag som presenteras inte innebär allvarliga konsekvenser för berörda markägare. Det betonas till och med att förslagen i utredningen skulle vara positivt för markägaren. Långa samrådstider och utdragna tillståndsprocesser medför en osäkerhet för markägare. Den osäkerheten anses minska med stöd av förslagen i utredningen.\(^{66}\)

Det medges i Nätkoncessionsutredningen att ett tillstånd att undersöka en fastighetsägares mark för ledningsrätter, innan nätkoncessionsbeslut fattats, är inskränkande för markägaren. Eftersom nätkoncessionsbeslut inte fattats vid tiden för markundersökningen är det svårt för markägaren att förutse vad som kommer att hända med marken efter undersökningen. Det förestår även oklart för markägaren om fastighetens marknadsvärde påverkas av undersökningen. Det bemöts i utredningen med att den risken föreligger även idag när en markägare uppsöks för samråd inför en ansökan om nätkoncession. Vidare resonerar inte kring markägarens intressen, utan istället betonas nätföretagens möjlighet att hålla nere kostnaderna genom markundersökningen liksom att den totala tillståndsprocessen kortas ned.\(^{67}\) Trots medgivandet om hur inskränkande markundersökningen, innan nätkoncessionsbeslutet meddelats, kan uppfattas av markägaren anses markägarskyddet i förhållande till förslagen i Nätkoncessionsutredningen uppfyllt. Detta då lantmäteriet som myndighet inte får godkänna en ledningsrätt och intrånget som det medför om ändamålet med ledningen lämpligen kan tillgodoses på annat sätt, eller om fördelarna med ledningen inte överväger nackdelarna ur enskild synpunkt.\(^{68}\) Det är alltså båtnadsvillkoret i 6 § LL som åsyftas. Villkoret blir dock endast aktuellt när en ledningsrätt faktiskt ska upplåtas. Det som föreslås i Nätkoncessionsutredningen är att göra det enklare att genomföra undersökningar av mark som önskas nytjjas för upplåtelse, innan marken godkännts för starkströmsledningar och en ledningsrättsupplåtelsetprocess officiellt tagits vid. Ett sådant intrång för undersökning

---

\(^{64}\) Se SOU 2019:30, exempelvis s. 163.
\(^{65}\) SOU 2019:30, s. 129.
\(^{66}\) SOU 2019:30, s. 167.
\(^{67}\) SOU 2019:30 s. 322.
\(^{68}\) SOU 2019:30, s. 320, 163.
berörs inte av båtnadsvillkoret, varför båtnadsvillkoret i aspekten med förtida marktillträde inte kan vara till förmån för markägare. I övrigt talas det om att goda samtal uppmuntras med berörda markägare vilket ska vara till fördel för markägaren.69

Förslagen i utredningen anses vara av vikt då Svenska kraftnät endast lyckas nå en frivillig överenskommelse med hälften av de berörda markägarna. Det är främst i områden nära storstäderna som markägare motsätter sig intrång. I de områdena är utredningens förslag av största vikt för att underlätta marktillträde för undersökning av mark.70 Att betona vikten av utredningens förslag, och därmed möjligheterna till tvångingrepp vid situationer där markägare inte vill tillåta intrång, kan tala för en avsaknad av förståelse för markägarens situation och rätt till sin egendom. Även det faktum att ingen av de 105 remissinstanser som tagits ut för att uttala sig om utredningen tycks representera markägarsidan kan tala för en avsaknad av förståelse för markägarna. De flesta av remissinstanserna som valts utgör kommuner, länsstyrelser och universitet runt om i landet.71


69 SOU 2019:30 s. 285.
70 SOU 2019:30, 321.
71 Remiss 2019-06-25, 12019/01809/E.
3 Egendomsskyddet

3.1 Regeringsformen och EKMR

Ledningsrättslagen innehåller avvägningsbestämmelser där allmänna och enskilda intressen ska vägas mot varandra vid egendomsintrång. Reglerna fungerar till stor del som skydd för markägaren. Fastighetsbildningslagen har liknande avvägningsregler. Genom HD:s beslut i NJA 2018 s. 753 framkom att avvägningsreglerna i fastighetsbildningslagen inte räcker vid egendomsintrång utan en separat prövning av egendomsskyddet i regeringsformen måste göras. De skyddsbestämmelser för enskilda intressen som finns uppställda i fastighetsbildningslagen räckte således inte. Den aktuella förrättningslagstiftningen i målet var fastighetsbildningslagen men analogis torde uttalandet även vara tillämpligt på ledningsrättslagen.72

Med hänvisning till domen och HD:s beslut ska därför regeringsformens egendomsskydd under det här kapitlet i uppsatsen redogöras för. Vidare ska även egendomsskyddsbestämmelsen i EKMR behandlas. Hur de två bestämmelserna förhåller sig till varandra samt ledningsrättslagen ska också redogöras för.

Som påtalats tidigare innebär ett markintrång med hänvisning till ledningsrättslagen en inskränkning i egendomsskyddet. Egendomsskyddet är inskrivet i svensk grundlag och återfinns i 2 kap. 15 § RF. Enligt bestämmelsen innebär egendomsskyddet att den som äger egendom, såsom en fastighet, har rätt att fritt förfoga över den utan inblandning från andra. För den enskilde fastighetsägaren innebär egendomsskyddet ett skydd mot statliga och offentliga intrång, där endast ett fåtal undantag med starka skäl finns uppställda. Syftet med egendomsskyddet är att skydda enskilda från statliga ingrepp och att flytta makten och kontrollen längre bort från staten.73 I praktiken är vissa intrång och inskränkningar i egendomsskyddet tillåtna med hänvisning till de undantag som finns uppställda. Det anses vara nödvändigt ur samhällssynpunkt att vissa inskränkningar i egendomsskyddet för allmänna ändamål, så som ledningsrätter, är tillåtna.74 Sådana inskränkningar görs vanligen i form av tvångsupplåtelser. En tvångsupplåtelse innebär att staten gör ett intrång i egendomsskyddet där ändamålet med intrånget anses mer angeläget ur allmän synpunkt än det enskilda intresset att slippa intrånget. Tvångsupplåtelser såsom ledningsrätter, vilka görs i

72 Se lantmätetets remissvar på SOU 2019:30, s. 4–5, samt uppsatsens kapitel 4.3.1.
73 Åhman, 2002, s. 24.
74 Julstad, 2016, s. 11.
syfte att trygga ett samhälle och tillgodose dess behov, anses accepterat i Sverige trots att ett fastighetsintrång och en ledningsrätt samtidigt anses vara ett kraftigt intrång i egendomsskyddet.\footnote{Julstad, 2016, s. 11–12; Åhman, 2000, s. 19.}

Förbilden till egendomsskyddet som är uppställt i regeringsformen finns i art. 1 om skydd för egendom i första tilläggsprotokollet till EKMR. EKMR är att betrakta som svensk lag sedan konventionen inkorporerades i svensk rätt. Det följer av lag (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna samt 2 kap. 19 § RF. Med beaktande av att EKMR inkorporerades i svensk rätt år 1995 omformulerades den dåvarande egendomsskyddsbestämmelsen i syfte att överensstämma med artikeln i EKMR.\footnote{Prop. 1993/94:117, s. 179.} Införливandet av EKMR i svensk rätt syftade i att förstärka egendomsskyddets ställning.\footnote{Prop. 1993/94:117, s. 1.} Utöver skyddet mot expropriation eller liknande utökades egendomsskyddet till att också omfatta inskränkningar i användandet av mark eller byggnader. Skyddet utökades också genom att det fastslogs att ersättning skulle utgå vid sådana inskränkningar. Ytterligare stärktes egendomsskyddet år 2010 då det tillades i lagtexten att full ersättning skulle utgå vid expropriation eller liknande förfaranden.\footnote{Holmberg, Stjernquist, Isberg, Eliasson, Regner, 2012, s. 149–150; se prop. 1993/94:117, s. 15–19.}

Artikel 1 i tilläggsprotokollet, artikeln som rör egendomsskyddet, är inkorporerat i svensk rätt och innebär därmed att det ska gälla som svensk lag. Enligt artikeln grundsätter det fysisk eller juridisk person rätt till respekt för sin egendom. Dock får den enskildas egendom berövas om det ligger i det allmänna intresse och under de förutsättningar som anges i lag. Vidare innehåller artikeln tre grundsatser där den första berör principen om egendomsskyddet (första stycket, första meningen). Den andra uppställer villkor för berövande av egendom (första stycket, andra meningen) och den sista under vilka förutsättningar intrång i egendomsskyddet får göras (andra stycket).\footnote{SOU 2008:125, s. 431; se Europadomstolens dom i *James m.fl. mot Förenade kungariket*, den 21 februari 1989.}

Art. 1 i tilläggsprotokollet till EKMR lyder som följer:

"En var fysisk eller juridisk persons rätt till sin egendom skall lämnas okräckt. Ingen må berövas sin egendom annat än i det allmänna intresse och under de förutsättningar som angivas i lag och av folkrättens allmänna grundsatser.

\footnote{Julstad, 2016, s. 11–12; Åhman, 2000, s. 19.}
\footnote{Prop. 1993/94:117, s. 179.}
\footnote{Prop. 1993/94:117, s. 1.}
\footnote{Holmberg, Stjernquist, Isberg, Eliasson, Regner, 2012, s. 149–150; se prop. 1993/94:117, s. 15–19.}
\footnote{SOU 2008:125, s. 431; se Europadomstolens dom i *James m.fl. mot Förenade kungariket*, den 21 februari 1989.}
Ovanstående bestämmelser inskränka likväl icke en stats rätt att genomföra sådan lagstiftning som staten finner erforderlig för att reglera nyttjandet av viss egendom i överenstämmelse med det allmännas intresse eller för att säkerställa betalning av skatter och andra pålagor eller av böter och viten.”

Egendomsskyddet finns även föreskrivet i Europeiska Unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (2010/C 83/02). I art. 17 p. 1 återfinns ett särskilt skydd för rätten till egendom. Artikeln ska utgöra ett minimiskydd och minst motsvara art. 1 i tilläggsprotokollet i EKMR. Det följer av art. 52.3 i EU-stadgan. Av den anledningen fokuseras det i uppsatsen särskilt på skyddet i EKMR istället för stadgans skydd.

3.2 Intresseavvägningen: det allmänna eller individen?

3.2.1 Allmänna intressen

Ett ingrepp mot egendomsskyddet får tillåtas om behovet ur allmän synpunkt överväger de nackdelar ingreppet innebär mot den enskilde och ändamålet med intrånget inte kan uppnås på ett annat lämpligare sätt. I regeringsformen tillåts ingrepp i egendomsskyddet om det finns angelägna allmänna intressen. I art. 1 i tilläggsprotokollet till EKMR tillåts ingrepp för det allmännas intresse. Det kan således konstateras att det allmännas intresse är återkommande i de olika regleringarna. Trots olika formuleringar anses innebörden vara detsamma.80

3.2.2 Det allmänna intresset enligt regeringsformen

Det i regeringsformen grundlagsstadgade egendomsskyddet skyddar den enskilde mot två typer av ingrepp; dels expropriation, dels rådighetsinskränkningar. Exempel på rådighetsinskränkningar är byggnadsförbud och användarförbud.81 Det grundlagsskyddade egendomsskyddet får inskränkas ”...när det krävs för att tillgodose angelägna allmänna intressen” enligt 2 kap. 15 § 1 st. RF. Egendomsskyddet i regeringsformen syftar till att skydda enskildas rätt till sin egendom så långt som det är möjligt. Samtidigt tillåts ingrepp i egendomsskyddet om de är väl motiverade med hänsyn till angelägna allmänna intressen. Egendomsskyddet fungerar således i praktiken inte som ett absolut skydd utan mer som en garant för att intrång i egendom är väl motiverade.82 I regeringsformen ges det dock ingen definition av vad som bör utgöra ett angeläget allmänt intresse. I förarbetena konstateras att

80 Prop. 1993/94:117, s. 48.
81 Prop. 1993/94:117, s. 49.
82 Prop. 2009/10:80, s. 164.
det inte går att ge någon konkret vägledning mer än ett par exempel. Som exempel på allmänna intressen ges naturvård som jakt och fiske, bostadsbyggnader samt samhällets behov av mark för att tillgodose behovet av gator och andra kommunikationsleder. Vad som utgör ett allmänt intresse måste bestämmas utifrån den rådande samhällsutvecklingen och vad som i varje enskilt fall kan anses vara godtagbart ur rättssäkerhetssynpunkt i ett modernt och demokratiskt samhälle.\(^{83}\)


### 3.2.3 Det allmänna intresset enligt EKMR

Egendomsskyddet i art. 1 i tilläggsprotokollet till EKMR avser att skydda individen från alla former av egendomsskade där möjligheten att disponera sin egendom försvinner. Ett allmänt intresse krävs för att få inskränka på egendomsskyddet i enlighet med artikeln. Artikeln syftar främst till att skydda markägare från ekonomiska förluster och inte i lika hög utsträckning miljömässiga och estetiska intressen. Dock ifall egendomens värde sjunker på

\(^{83}\) Prop. 1993/94:117, s. 48.  
\(^{84}\) Svea hovrätt mål Ö710-04; Europadomstolens beslut i af Petersens mot Sverige, den 3 juli 2007.
grund av att estetiken försämras kan egendomsskyddet aktualiseras.85 Även mindre klara fall av intrång och nyttjandeinskränkningar ingår i egendomsskyddet. Likaså omfattas intrång som i sin tur syftar till att reglera egendoms nyttjande. Kort sagt omfattar egendomsskyddet i EKMR alla former av ingrepp eller berövande av egendom, om än tillfälliga, då alla möjligheter att bestämma över sin egendom försvinner.86 I EKMR ingår även andra skyddsbestämmelser än artikeln beträffande egendomsskyddet. Bland annat skyddar konventionen även rätten till rättvis rättegång samt rätten till privat- och familjeliv.


Med hänsyn till utgången i målet James m.fl. mot Förenade Kungariket och Europadomstolens uttalande att en stats definition av ett allmänt intresse endast i undantagsfall ska ifrågasättas, kan en stat således fatta betungande beslut till nackdel för den enskildes egendomsskydd.89 Det visar på vilken avgörande roll nationell lagstiftning som medger tvångsingrepp i egendomsskyddet, så som ledningsrättslagen, har för upprätthållandet av egendomsskyddet. Trots varje stats breda tolkningsutrymme har Europadomstolen

85 Åhman, 2000, s. 198, 202.
86 Åhman, 2000, s. 317, 378.
87 Bengtsson, 1996, s. 31.
88 Europadomstolens dom i James m.fl. mot Förenade kungariket, den 21 februari 1989.
89 Danelius, 2015, s. 579–580.
fastslagit att domstolen får överpröva en stats beslut om det föreligger risk för att staten tolkat artikeln på ett oproportionerligt eller oskäligt sätt.90

3.3 Proportionalitetsprincipen
Utöver att en bedömning ska göras beträffande att ett allmänt intresse gynnas av en inskränkning i egendomsskyddet ska även en bedömning göras huruvida det allmänna intresset kan anses väga tyngre än det enskilda.91 Den intresseavvägningen ska även göras enligt båtnadsvillkoret i ledningsrättslagen. Det är således en form av proportionalitetsbedömning som ska göras där inskränkningen måste vara proportionerlig i förhållande till ändamålet och intrånget i sig. Proportionalitetsbedömningen i fråga ska göras både enligt svensk rätt och enligt EKMR. I det omtalade målet Sporrong och Lönnroth mot Sverige fastslogs att en sådan proportionalitetsbedömning som nyss beskrivits måste göras i varje enskilt fall.92 I förarbetena till reformen av regeringsformen, i samband med inkorporeringen av EKMR, konstaterades att en proportionalitetsavvägning ska göras i varje enskilt fall. Genom att en sådan avvägning görs ska det råda en balans mellan intrångets belastning för den enskilde och det allmänna intresse av intrånget.93 Proportionalitetsbedömningen som ska göras är ett uttryck för den så kallade proportionalitetsprincipen. Principen innebär i korthet att åtgärder inte ska gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet. Framför allt aktualiseras principen när två eller flera intressen står mot varandra, exempelvis det allmänna intresse mot det enskildas intresse.94

Europadomstolen har fastslagit att proportionalitetsprincipen ska genomsyra alla konventionella rättigheter inklusive egendomsskyddet.95 Principen har varit avgörande för utgången i flera mål avgjorda av Europadomstolen. I det mål där principen först kom till uttryck, Sporrong och Lönnroth mot Sverige, var Sverige faktiskt det första land att någonsin dömas för en kränkning av egendomsskyddet enligt EKMR.96 Målet rörde expropriation av fastigheter i samband med en omstrukturering av Stockholm stad i syfte att möjliggöra ökad

90 Danelius, 2015, s. 579; Europadomstolens dom i James m.fl. mot Förenade kungariket, den 21 februari 1989.
91 Se NJA 2018 s. 753; Europadomstolens dom i Sporrong och Lönnroth mot Sverige, den 23 september 1982; C-58/08, Vodafone m.fl.
94 Lebeck, 2016, s. 171.
95 Danelius, 2015, s. 57.
96 Observera dock Europadomstolens dom i Marcks mot Belgien, den 13 juni 1979 där Belgien fälldes för att ha kränkt diskrimineringsförbudet i art. 14. Förbudet innebär att rättigheterna som omfattas av konventionen ska respekteras, däribland art. 1 i tilläggsprotokollet vilket innefattar egendomsskyddet.
biltrafik i centrum liksom frigöra lokaler för kontor och affärer. De två i målet berörda fastighetsägarna hade ingen möjlighet att överklaga expropriationsbeslutet. Dessutom löpte expropriationstillståndet en obebegränsad tid framåt, och fastighetsägarna var inte heller berättigade till någon ursäktning för skadan de orsakats. Europadomstolens samlade bedömning var att de långvariga expropriationstillstånden med vad de innebar kränkte respekten för egendom. Europadomstolen utdömde skadestånd och Sverige uppmanades även att ändra rådande lagstiftning, vilket sedan skedde.  

Proportionalitetsprincipens vikt vid inskränkningar i egendomsskyddet kom först till uttryck i Europadomstolens dom i målet Sporrong och Lönnroth mot Sverige år 1982. Sedan dess har principen syntes i, bland annat, det så kallade Barsebäckmålet. I Sporrong och Lönnroth mot Sverige konstaterades att prövningen av proportionalitet i mål som inkräktar på egendomsskyddet kan delas upp i tre delar:

i. Är ingreppet lämpligt med hänsyn till ändamålet?

ii. Finns det alternativa åtgärder som är mindre ingripande?

iii. Väger det allmänns intresse i förhållande till det enskildas tyngre?

Samtliga av de ovanstående tre villkor ska vara uppfyllda för att ett intrång ska anses vara proportionerligt. Det innebär således att ett intrång i egendomsskyddet kan vara baserat på ett angeläget allmänt intresse men om mindre, för den enskilde, ingripande åtgärder finns att tillgå kan intrånget inte anses vara befogat.


---

97 Opsahl och Friberg, 1983, s. 401.
98 RA 1999 ref. 76.
99 Europadomstolens dom i Fredin mot Sverige (nr 1), den 18 februari 1991.
om att exploateringstillståndet kunde återkallas vid tiden för investeringen i grustäkten. Klagandenas visshet om ett eventuellt återkallande redan vid investeringen av grustäkten medförde att Europadomstolen kom till slutsatsen att svenska statens åtgärd och inskränkning inte ansågs oproportionerlig. Ett mål där omständigheterna är lika de i Fredin mot Sverige är Pine Valley Developments Ltd m.fl. mot Irland. I det målet gjorde Europadomstolen samma bedömning.


100 Europadomstolens dom i Pine Valley Developments Ltd m.fl. mot Irland, den 29 november 1991.
101 Åhman, 2010, s. 308.
3.4 Ersättning för ledningsrättsupplåtelse

Om en enskild fastighetsägare tvingas utstå en upplåtelse ska full ersättning utgå för förlusten i enlighet med 2 kap. 15 § RF. Enligt bestämmelsens tredje stycke ska ersättning bestämmas ”enligt grunder som anges i lag”. För att full ersättning ska utgå krävs att den pågående markvändning avsevärt försvåras av intrånget. Begreppet om pågående markanvändning är förhållandevis vitt och omfattar många situationer, dock fokuserar det på fastighetsägarens möjlighet att fortsätta använda sin mark som tidigare. Således tas inte hänsyn till eventuella framtidiga typer av användning. 102 Att den pågående markanvändningen avsevärt måste försvåras innebär primärt inte att den ekonomiska förlusten ska vara avgörande utan fokus läggs på omfattningen av intrånget i sig. 103


HD har inte entarit fastslagit att intrång i egendomsskyddet ska bedömas särskilt enligt regeringsformens grundlagsstadgade egendomsskydd utan även att ersättning som följer av intrånget ska bedömas med hänvisning till den grundlagsstadgade rätten till ersättning. 104 Det senare fastslogs i NJA 2007 s. 695. Målet rörde rätt till intrångersättning för en optokabel som skulle upplåtas inom ett område för redan befintliga kraftledningar. Lantmäteriet ansåg att eftersom optokabeln skulle upplåtas inom samma område som den befintliga kraftledningen kunde inte någon minskning i marknadsvärde för den upplåtande fastigheten anses uppstå. Därav skulle ingen ersättning utgå. HD bedömde att även om det inte kunnat konstateras att fastighetens marknadsvärde faktiskt sjunkit på grund av intrånget, ska ersättning utgå med hänvisning till den grundlagsfästa rätten till ersättning enligt 2 kap. 15 § 2 st. RF. HD menade att även om inte en minskning i fastighetens marknadsvärde till följd av ingreppet kunnat konstateras hade en ekonomisk skada dock uppkommit för fastigheten.

102 SOU 2013:59, s. 50–51, 64–65.
103 Prop. 1997/98:45 del 1, s. 546.
104 Se NJA 2018 s. 753.
Däremed bedömde HD att ersättning skulle utgå med hänvisning till den konstitutionella rätten till ersättning som följer av markintrång.

Europadomstolen har dömt i mål i fråga om ersättning för tvångsupplåtelser. Domstolen har uttalat att egendomsintrång utan ersättning är oproportionerligt men att vad som utgör en skälighet ersättning är upp till varje stat att bedöma.105 Domstolen uttalade dock i målet James m.fl. mot Förenade Kungariket att vissa situationer kan motivera en ersättning som inte uppgår till marknadsvärden. Målet, som beskrivits i uppsatsens kapitel 3.2.3, rörde en fastighetsägare som motsatte sig att sina hyresgäster erhållit rätt att lösa in de hyrda fastigheterna med stöd av nationell lagstiftning. Domstolen fastslog att ersättningsvillkoren är av stor vikt vid bedömningen om intrånget anses vara proportionerligt. Villkoren för ersättning är alltså väsentliga för om ingreppet i egendomsskyddet anses legitimt och det är en del i den proportionalitetsbedömning som ska göras.

Proportionalitetsprincipen i fråga om ersättning anses innebära att ersättningen ska bestämmas till ett högre belopp när allmänintresset är mindre. Hur starkt det allmänna intresset är får således betydelse för ersättningens belopp.106 Det kan även tilläggas att regeringsrätten, i det ovanlämnande Barsebäckmålet, uttalade att vid proportionalitetsbedömningen rörande tvångsianspråktagande av mark är frågan om ersättning en viktig del.

3.5 Slutsatser om egendomsskyddet i förhållande till ledningsrättslagen
Sammanfattningar innebär ett intrång med stöd av ledningsrättslagen ett intrång i egendomsskyddet vilket aktualiserar regeringsformen och EKMR. Hur ledningsrättslagen faktiskt förhåller sig till egendomsskyddet är av intresse att undersöka, bland annat med hänsyn till HD:s uttalande i NJA 2018 s. 753.

I samband med inkorporeringen av EKMR i svensk lag reformerades regeringsformen i syfte att stärka det egendomsskydd som redan innan fanns formulerat i lagen. Naturligen aktualiserades då frågan om hur rådande lagstiftning beträffande egendomsintrång förhöll sig till egendomsskyddet. Utan någon vidare utredning eller djupare motivering konstaterades dock att sådan lagstiftning uppfyllde egendomsskyddets krav. Det ansågs inte behöva utredas närmre då någon förskjutning i rättsläget inte skedde. Eftersom egendomsskyddet enligt

105 Cameron, 2014, s. 141; Danelius, 2015, s. 581–582.
106 SOU 2012:61, s. 123.
EKMR innebär att intrång i egendomsskyddet kan vara rättfärdigat om det stöds av inhems lag ansågs inte ledningsrättslagen behöva utredas i samband med inkorporeringen av EKMR.  


---

107 Prop. 1993/94:117, s. 16, 49, 57.
108 Prop. 1993/94:117, s. 49; SOU 1993:40, del A, s. 46.
109 Prop. 1993/94:117, s. 16.
4 Diskussion

4.1 Ledningsrättslagen i förhållande till egendomsskyddet

Ledningsrättslagen tillkom då specifik lagstiftning saknades på området för upplåtelse av rättigheter i mark i syfte att dra ledningar för allmänt behov. Ledningsrättslagens syfte vid tillkomsten var att, till skillnad från det tidigare förfarandet med markåtkomst i form av expropriation, göra det billigare och enklare att upplåta mark för ledningsrätter. Istället för regeringens inblandning och beslutsfattande gavs lantmäteriet den rollen. Det gjordes även enklare att tillåta ledningsrättsupplåtelser enligt ledningsrättslagens regler i förhållande till expropriationslagens bestämmelser. Vid den här tiden var inte Sverige medlem i EU och EKMR hade ännu inte inkorporerats i svensk lag. När EKMR faktiskt blivit del av svensk lag var Sverige till och med det första land att bli färdigt och ha tillgodosett det egendomsskydd som finns uppställt i tilläggsprotokollet till EKMR. Det var uppenbart att egendomsskyddet behövde stärkas i svensk rätt och i rättstillämpningen. Rättsutvecklingen och egendomsskyddets roll förmådde stärkas ännu mer, vilket framkom i NJA 2018 s. 753. HD drog i målet slutsatsen att en särskild prövning av egendomsskyddet i regeringsformen samt EKMR måste göras vid egendomsingrepp med stöd av fastighetsbildningslagen. Analogvis torde det gälla även ledningsrättslagen. Även NJA 2007 s. 695 innebar en förstärkning av egendomsskyddet där HD i målet beslutade att ledningsrättslagen inte räcker för bedömning av ersättning i mål om intrång, utan ersättning ska beslutas enligt regeringsformen. Slutsatsen av de båda målen blev att egendomsskyddsreglerna inklusive fråga om ersättning ska tas i beaktande vid egendomsintrång med stöd av ledningsrättslagen.


110 Se prop. 1973:90, s. 2.
111 Holmberg, Stjernquist, Isberg, Eliasson, Regner, 2012, s. 149.
samband med förstärkningen av egendomsskyddet vid inkorporeringen av EKMR år 1994. Det ansågs i förarbetena till reformen av regeringsformen att en utredning av förrättningslagstiftningarna inte var nödvändigt då staterna enligt EKMR får göra intrång i egendomsskyddet med stöd av nationell lag. Trots det bedömde HD läget annorlunda i mål NJA 2018 s. 753. HD bedömde istället att, med fokus på fastighetsbildningslagen, specifik förrättningslagstiftningens skydd för egendom inte räcker utan en särskild prövning enligt regeringsformens egendomsskyddsbestämning måste göras. Det tyder på att ledningsrättslagen skydd i sig inte räcker, vilket även poängteras av lantmäteriets remissvar på SOU 2019:30.112


Varken i förarbetena till regeringsformen eller i praxis utreds huruvida elledningar utgör ett sådant allmänt intresse som omfattas av regeringsformens egendomsskyddsbestämning. Trots det kan det nog konstateras att koncessionspliktiga starkströmsledningar utgör ett allmänt intresse med hänsyn till jämförelsen med gator och andra kommunikationsleder. Att starkströmsledningar utgör ett allmänt intresse kan nog konstateras, men likt Bengtsson finner jag att svårigheten snarare ligger i att avgöra om det är ett angeläget allmänt intresse.113 Bengtsson har riktat kritik mot ledningsrättslagen i förhållande till det grundlagsstadgade egendomsskyddet. Bengtsson menar att ledningsrättslagen ger möjligheten att göra intrång i egendom även när det allmänna intresset av upplåtelsen är obetydligt eller inte ens finns. Detta trots lagens skyddsvillkor för enskilda intressen och rätten till sin egendom. Som exempel ges 33 § LL vilken reglerar möjligheten att ändra en ledningsrätt till följd av

112 Se lantmäteriets remissvar i uppsatsens kapitel 4.3.1.
113 Bengtsson, 1996, s. 37.

Bengtsson var även kritisk beträffande ersättning för egendomsintrång i samband med reformen av regeringsformen när inkorporeringen av EKMR gjordes. Han menade att den ersättningsbestämmelse som infördes i regeringsformen, beträffande att mer än full ersättning ska utgå för expropriation, inte var till fördel för egendomsskyddet och enskilda markägare. Detta eftersom frivilliga överenskommelser inte främjas när expropriationsersättningen blir så pass hög.


Kritik har riktats mot ledningsrättslagen redan vid tillkomsten av lagen. Flera remissinstanser riktade vid förslaget kritik mot flertalet av den nya lagens bestämmelser då de var till nackdel för den enskilde markägaren. Bland annat angav länsstyrelsen i Göteborgs och Bohus län att frivilliga förhandlingar ska uppmuntras och att det kan ske genom att ledningshavaren i sin ansökan om förrättning ska ange den ersättning som denne tycker är skälig och är villig att

---

114 Bengtsson, 1996, s. 62; NJA II 1974 s. 224.
115 Bengtsson, 2010, s. 728.
betalta. En sådan bestämmelse ansågs kunna införas i lagtexten.\textsuperscript{116} I förarbetena uttalades att frivilliga överenskommelser främjas om sökanden anger den ersättning denne vill betala för upplåtelser, men att en sådan bestämmelse inte behövde införas i lag.\textsuperscript{117} Remissinstansen Svea hovrätt ifrågasatte hur avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen ska göras enligt lagen. Hovrätten menade att en oförutsebarhet förelåg då det inte på förhand gick att se under vilka förutsättningar en ledningsrätt fick upplåtas tvångsvis. Skydd för allmänna intressen ansågs framgå men skyddet för enskilda intressen var svagare på så sätt att en enskild sakågares enda möjlighet att hindra en tvångsupplåtelse var att anmärka på ledningens beskaffenhet. Enligt hovrätten överensstämde det mindre bra med de principer som borde gälla vid tvångsupplåtelser. Hovrätten menade även att koncessionspliktiga ledningar endast borde få upplåtas om motstående enskilda intressen beaktats vid prövningen.\textsuperscript{118}


4.2 Nätkoncessionsutredningen i förhållande till egendomsskyddet
Egendomsskyddet avser att skydda individen från alla former av egendomsingrepp där möjligheten att disponera sin egendom försvinner. Skyddet omfattar även intrång som i sin tur syftar till att reglera egendoms nyttjande vilket markundersökningar i syfte att upplåta ledningsrätter kan anses falla under. Egendomsskyddet omfattar alla former av ingrepp eller berövande av egendom, om än tillfälliga, då möjligheterna att bestämma över sin egendom försvinner. I Nätkoncessionsutredningen föreslås att en bestämmelse om förtida marktillträde införs i ledningsrättsslagen. Då ett sådant förtida marktillträde innebär att markägaren tappar sin förmåga att bestämma över sin egendom omfattas ett sådant intrång av egendomsskyddet.

\textsuperscript{116} Prop. 1973:157, s. 41.  
\textsuperscript{117} Prop. 1973:157, s. 39.  
\textsuperscript{118} Prop. 1973:157, s. 35–36.


I utredningen berörs frågan om ersättning om än kort. Det har lagts betydligt mindre vikt vid ersättningssfrågan än vid förslaget om hur själva intrånget ska få gå till. I utredningen framgår inledningsvis att ersättning för markintrång bör regleras. Expropriationslagens regler beträffande undersökningsersättning i syfte att expropriera mark hänvisas till som exempel. I 7 kap. 6 § ExprL framgår att ersättning för skada och intrång vid markundersökning ska utgå. Talan om ersättning ska väckas vid domstol. Av förarbetena framgår att meningen om att ersättning ska utgå utgör en allmän regel och att den de facto endast har en ringa praktisk betydelse.119 Om en frivillig överenskommelse om ersättning inte kan träffas får markägaren stämma för ersättning, enligt förarbetena.120 Det tycks betyda att fakturnom att ersättning ska utgå inte följs i praktiken utan om markägaren önskar ersättning får denne stämma den som gjort intrånget. Ersättning tycks således inte utgå på eget beväg utan ersättning kan erhållas

119 Prop. 1972:109, s. 323.
120 Prop. 1972:109, s. 334.
om domstol finner det lämpligt. Eftersom rätten till ersättning är så betydande vid intrång, både enligt grundlag och HD i NJA 2007 s. 695, hade ersättningsfrågan kunnat utredas i större omfattning i Nätkoncessionsutredningen. Då ersättningsfrågan är så pass viktig kan inte expropriationslagens bestämmelse rörande ersättning vid markundersökning, där ersättning inte utgår automatiskt utan endast om markägaren stämmer för det, anses eftersträvansvärd.

Det faktum att ersättning enligt förslaget om förtida marktillträde endast utgår om stämning för det görs kan i sig tala för att det strider mot egendomsskyddet i EKMR. Europadomstolen har konstaterat i flera mål att kärnan i egendomsskyddet finns i ersättningen.121 Som tidigare beskrivits omfattar egendomsskyddet alla former av ingrepp eller berövande av egendom, om än tillfälliga sådana, där alla möjligheter att bestämma över sin egendom försvinner. Enligt Europadomstolen bör staten presumtionsvis betala ut ersättning om egendomsskyddsartikeln kränts.122 Det kan tolkas så att staten ska göra det på eget initiativ vilket inte sker enligt min tolkning av Nätkoncessionsutredningens förslag om ersättning vid förtida marktillträde.


121 Se till exempel Europadomstolens dom i Lithgow m.fl. det Förenade Kungariket, den 8 juli 1986.
122 Se till exempel Europadomstolens dom i Holy Monasteries mot Grekland, den 9 december 1994, fotnot 9, § 71. Domstolen uttalade på samma sätt som i domarna James m.fl. mot det Förenade Kungariket och Lithgow m.fl. mot det Förenade Kungariket, enligt egen översättning: "Avsaknad av kompensation kan endast i undantagsfall anses godtagbart under artikel 1".
automatiskt bör beaktas tillsammans med faktumet att det ofta är svårt att bedöma hur mycket ersättning som är skälig.

Vid varje enskilt fall av egendomsintrång ska en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen göras enligt egendomsskyddsbestämmelsen i regeringsformen och EKMR. Enligt NJA 2018 s. 753 ska en särskild prövning av egendomsskyddet i regeringsformen göras vid ingrepp i egendom även om den särskilda förrättningstagstiftningen på området tillåter ingreppet. Att anlägga elledningar i syfte att försörja samhället med el kan nog bedömas vara ett sådant allmänt intresse som omfattas av regeringsformen. Trots att egendomsskyddsbestämmelsen inte nämns i utredningen beskrivs det att koncessionspliktiga starkströmsledningar utgör ett angeläget allmänt intresse. Som bekant återfinns begreppet ”angeläget allmänt intresse” i egendomsskyddsbestämmelsen i regeringsformen. Som tidigare beskrivits kan det diskuteras om koncessionspliktiga starkströmsledningar utgör ett sådant angeläget allmänt intresse som omfattas av regeringsformen. Dock på grund av den enligt regeringen befarade elbristen som riskerar att uppstå om inte elnätet vidgas skulle nog anläggandet av starkströmsledningar nu kunna anses som angeläget, precis som det påtalas i utredningen.


Med hänsyn till utredningens förslag om förtida marktillträde skulle utvecklingen kunna te sig så att ledningshavare gör intrång i högre utsträckning än idag då det blir enklare när företaget inte behöver vänta på koncessionsbeslutet. Resultatet kan bli en inflation av markundersökningar utan att samtliga leder till en faktisk ledningsrättssupplåtelse där ersättningsbestämmningen är någorlunda vedertagen. Då är det viktigt med rättssäkerhet och garanti för ersättning för intrånget och den eventuella markskadan.
4.2.1 Lantmäteriets remiss till Nätkoncessionsutredningen

Av de 105 remissinstanser som tagits ut för att uttala sig om utredningen kan inte jag finna någon som representerar markägarsidan. Enligt min åsikt bör en utredning inhämta åsikter och uttalanden från representanter för samtliga parter som beräknas att påverkas i betydande omfattning om utredningens förslag blir verklighet. Det kan även anses vara anmärkningsvärt att de som personligen i sitt privatliv kommer att påverkas av om utredningen blir lag, det vill säga markägarna, inte får uttala sig.

Av de remissinstanser som hunnit yttra sig om förslaget är lantmäteriet en av dessa. Lantmäteriet konstaterar att utredningen i flera delar innehåller sådana brister att en svårighet att bedöma förslagens konsekvenser uppstår. Lantmäteriet menar att i dessa delar måste en fortsatt och mer fördjupad utredning göras. En sådan del är den, som utredningen menar, ökade flexibiliteten avseende koncessionsprövningen och vad den kan få för konsekvenser för, bland annat, bestående ledningar.123 Utredningen innebär nytt ansvar för lantmäteriet vilket gör att myndigheten ställer höga krav på utredningens konsekvenser och effekter, både positiva och negativa. Lantmäteriet anser inte att det samråd som utredaren ska ha med lantmäteriet i enlighet med kommittédirektiven har skett i behövlig utsträckning. Dessutom anser lantmäteriet att utredningen inte kunnat visa på hur den föreslagna tillståndsprövningen skulle vara mer effektiv än den nuvarande.124 Den farhåga som lantmäteriet därmed ser är att den totala processens tid inte kommer att minska på det sätt som utredaren förväntar sig.125

Lantmäteriet tar också upp den väsentliga frågan om egendomsskyddet, ordet eller innebörden som inte nämns över huvud taget i utredningen. Lantmäteriet konstaterar att NJA 2018 s. 753, målet där HD menade att en särskild prövning mot egendomsskyddet måste göras i mål där ett egendomsintrång enligt fastighetsbildningslagen sker, analogvis även gäller för egendomsintrång enligt ledningsrättslagen. Eftersom en särskild prövning av egendomsskyddsbestämmelsen måste göras kommer ytterligare proportionalitetsbedömningar att behöva göras från lantmäteriets sida. Lantmäteriet poängterar även att skyddet för den enskilda äganderätten blir subsidiär till nätföretagens flexibilitet, likaså förutsebarheten och markägarens rättigheter, och ett resonemang kring detta saknas i utredningen.126

---

123 Lantmäteriets remissvar på SOU 2019:30, s. 1.
124 Lantmäteriets remissvar på SOU 2019:30, s. 1–2.
125 Lantmäteriets remissvar på SOU 2019:30, s. 5.
126 Lantmäteriets remissvar på SOU 2019:30, s. 4–5.
4.3 Slutsatser

Då frivilliga vägar ska försöka nås i så hög utsträckning som möjligt enligt ledningsrättslagens förarbeten anser jag att det hade kunnat beröras dels i kommittédirektiven, dels i Nätkoncessionsutredningen. Då syftet med utredningen är att möjliggöra en snabbare utbredning av elnätet borde åtminstone frivilliga vägar undersökas eftersom det kan vara en lösning på problemet. Innan ledningsrättslagens ikraftträdande uppgjordes markåtkomst på frivillig väg i mellan 95–97 procent av fallen. Enligt Svenska kraftnät har antalet frivilliga överenskommelser sjunkit till runt 50 procent. Till följd av att möjligheterna till markåtkomst med stöd av tvång blivit fler har även användningen av tvång för markåtkomst blivit större. Med stöd av egendomsskyddets stärkta roll i samband med att alternativ till intrånget i form av avtalsrättliga uppgörelser finns att tillgå, och det fungerat tidigare, kan Nätkoncessionsutredningens förslag ifrågasättas.


127 Nergelius, 2003, s. 142–146; Åhman, 2000, s. 146.
Käll- och litteraturförteckning

**Offentligt tryck**

**Regeringens propositioner (Prop.)**
Prop. 1993/94:162 Handel med el i konkurrens.
Prop. 2009/10:80 En reformerad grundlag.

**Statens offentliga utredningar (SOU)**
SOU 1972:57 Ledningsrättslag.
SOU 1993:40 del A Fri- och rättighetsfrågor: delbetänkande.
SOU 2007:29 Hur tillämpas expropriationslagens ersättningsbestämmelser?
SOU 2008:125 En reformerad grundlag.
SOU 2012:61 Högre ersättning vid mastupplåtelser.
SOU 2013:59 Ersättning vid rådighetsinskränkningar.
SOU 2019:30 Moderna tillståndssprocesser för elnät.

**Departementsserien (Ds)**
Miljödepartementets beslut, M2007/1084/F/P.

**Remisser**
Remiss av betänkandet Moderna tillståndssprocesser för elnät (SOU 2019:30).

**Remissvar**
Lantmäteriets remissvar på SOU 2019:30.

**Rättspraxis**

**Avgöranden från Högsta domstolen**
NJA II 1974 s. 224.
Avgöranden från Regeringsrätten
RÅ 1999 ref. 76.

Hovrättsavgöranden

Lantmäteriets rättsfallsregister
Mål 09:3
Mål 97:17
Mål 90:10
Mål 80:75

Avgöranden från Europadomstolen
*Lithgow m.fl. det Förenade Kungariket*, dom meddelad den 8 juli 1986.
*Fredin m.fl. mot Sverige (nr 1)*, dom meddelad den 18 februari 1991.
*Af Petersens mot Sverige (45577/05)*, beslut meddelat den 3 juli 2007.

Avgöranden från EU-domstolen
C-58/08, Vodafone Ltd m.fl., mot Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform, EU:C:2010:321.

Litteratur


Nergelius, Joakim, Karin Åhman: *Egendomsskyddet. Äganderätten enligt artikel 1 första tilläggsprotokollet till den Europeiska Konventionen om de mänskliga fri- och rättigheterna*, *Tidsskrift for Rettsvitenskap*, nr 01/2003 (volum 116), s. 142–146.


### Övriga källor

Energimarknadsbyrån [https://www.energimarknadsbyran.se/el/elmarknaden/elnatet/elens-vag/] 2019-10-17.

Energimarknadsinspektionen [https://www.ei.se/] 2019-12-10.

Svenska kraftnät [https://www.svk.se/om-oss/] 2019-10-17.