

Umeå universitet
Statsvetenskapliga institutionen

Super PAC's

Hur ska de förstås?

Uppsats för C-seminariet i freds- och konfliktstudier vid
Umeå universitet, VT-12
Emmelie Berg Johansson och Jennifer Palm

Abstrakt

Följande studie handlar om Super PAC's och hur de ska förstås, utifrån teorierna pluralismen och elitismen. Studien ämnade finna svaret på denna fråga genom att studera amerikanska tidningsartiklar. Att det var amerikansk media som fick bidra med det empiriska materialet kom sig av att det är i USA som Super PAC's verkar. Genom användandet av en kvalitativ innehållsanalys så söktes det efter meningsenheter i det insamlade empiriska materialet, därefter följde en kategorisering utefter de valda teoriernas grundantaganden. Resultatet lyfter fram det faktum att Super PAC's kan förstås som både positivt och negativt för den politiska processen. Vilken syn individen har på fenomenet kan bero både på ens politiska tillhörighet och på vilket teoretiskt ramverk studien utgår ifrån. Super PAC's är så pass komplext att det är många olika faktorer som spelar in i tolkningen av organisationerna.

Innehållsförteckning

Lista med förkortningar.....	1
Nyckelord.....	1
1. Inledning.....	1
1.1 Problemformulering.....	2
1.2 Syfte.....	2
1.3 Frågeställningar.....	2
1.4 Avgränsningar.....	3
1.5 Disposition.....	3
2. Bakgrund.....	3
2.1 Demokraterna.....	4
2.2 Republikanerna.....	4
2.3 Från PAC's till Super PAC's.....	4
2.4 Valet 2008.....	6
2.5 Valet 2012.....	7
3. Teori.....	8
3.1 Val av teorier.....	8
3.2 Robert A. Dahls tankar om makt.....	9
3.2.1 Pluralism.....	10
3.3 Wright Mills tankar om makt inom det amerikanska samhället.....	11
3.3.1 Elitism.....	12
3.4 Operationalisering.....	13
4. Metod och Material.....	14
4.1 Forskningsdesign.....	14
4.2 Kvalitativ innehållsanalys.....	14
4.2.1 Motivering till val av analysmetod.....	15
4.2.2 Analysprocessens begrepp.....	16
4.3 Genomförande.....	17
4.4 Kritik.....	17
4.5 Material.....	18
4.5.1 Sökmeter.....	19
4.5.2 Källkritik.....	19

5. Empiri och analys.....	20
5.1 Maktförhållandet mellan staten och Super PAC's	20
5.2 Hur utvecklingen av Super PAC's kan förstås	22
5.3 Super PAC's roll.....	24
5.4 Pengarnas roll	25
5.5 Elitens roll.....	27
5.6 Demokratins roll	28
5.7 Medias roll.....	31
5.8 Fördelar och nackdelar med Super PAC's	32
5.9 Förslag till förändring	33
6. Avslutning	34
7. Källförteckning.....	38
Bilaga 1. Grundläggande struktur för Super PAC's i jämförelse med andra politiska kommittéer och organisationer	41
Bilaga 2. Exempel på hur bearbetning av en artikel ser ut.....	42

Lista med förkortningar

Super PAC = Super Political Action Committee

IEOCs = Independent-Expenditure-Onlycommittees

FEC = Federal Election Commission, oberoende federal valmyndighet

IRS = Internal Revenue Service, den amerikanska federala skattemyndigheten

501 (c) 4 = Amerikansk skattefri, ideell sammanslutning eller förening

Nyckelord

Super PAC's

Amerikanska presidentvalet

Makt

Pengar

Eliten

1. Inledning

När arbetet runt denna uppsats påbörjades var intresseområdena makt, pengar och politik samt relationen mellan dem. Med detta som utgångspunkt föreföll det rimligt att vi skulle finna vårt problem i samhällsdebatten. Problemet som vi finner intressant och värt att studera närmare är USA:s presidentval och mer specifikt det nya fenomenet Super PAC's (Super Political Action Committee). Super PAC's är organisationer vilka har som mål att samla in så mycket pengar som möjligt för att sedan helhjärtat kunna stödja en specifik kandidat i kampen om att bli USA:s president.¹

Det amerikanska presidentvalet är inte något som endast berör de amerikanska invånarna. USA är en supermakt och vem som får det ärofyllda uppdraget att leda landet påverkar således även stora delar av resten av världen. USA:s politik och politiska agendor har möjlighet att påverka miljontals liv runt om i världen och det är av vikt att vara medveten om denna påverkan. För snart fyra år sedan, när president Barack Obama tillvaldes, firades detta i många västerländska länder. Det är även inför detta val intressant, för både

¹ Political Action Committee. 2012. "Business Dictionary".

<http://www.businessdictionary.com/definition/political-action-committee-PAC.html> (hämtad 2012-02-22)

privatpersoner och regeringar, vem som kommer att styra världens, till synes, mäktigaste land. Eftersom valet berör så många människor blir det intressant att studera vilka bakomliggande maktfaktorer som påverkar det slutgiltiga resultatet. I en demokrati som USA sitter folket otvivelaktigt på den slutgiltiga makten men det finns krafter bortom partiideologi som påverkar hur individer röstar. Att media kan påverka hur människor väljer är nog ingen större hemlighet men det är inte längre bara de olika kampanjerna som ligger bakom de negativa reklamerna.

1.1 Problemformulering

Eftersom Super PAC's är ett så pass nytt fenomen så finns det ingen tidigare forskning. Detta gör det intressant att studera då det uppenbarligen har väldigt stor betydelse för amerikansk politik. Så hur kan man förstå denna företeelse och hur kan maktelitens roll förstås? Och hur ser debatten ut? Genom att studera hur Super PAC's beskrivs går det att se vilka åsikter som projekteras på befolkningen, på detta sätt går det även att ta fram de ledande argumenten för och emot Super PAC's.

Att maktförhållandena i vårt samhälle är ojämnt är allmänt känt. Vissa individer har större möjlighet att påverka de politiska processerna, något som kan bidra till egen vinning, detta är inget nytt men fenomenet super PAC's är det. Eftersom det kan ha så stor inverkan på våra liv är det väl värt att studeras närmare. Det ter sig även som att mer kunskap behövs på området, något som upptäcktes när efterforskning till arbetet gjordes.

1.2 Syfte

Syftet med denna uppsats är att studera hur Super PAC's kan förstås utifrån teorierna elitismen och pluralismen. Avsikten är att fokusera på vilken bild som amerikansk media målar upp av fenomenet och utifrån detta se hur den överensstämmer med de valda teoriernas grundantaganden.

1.3 Frågeställningar

- Hur framställs Super PAC's i amerikansk media, samt vilka huvudargument används?
- Vilka teoretiska grundantaganden går det att utläsa ur argumenten som lyfts fram i amerikansk media?
- Vilka för- och nackdelar uttrycks, angående Super PAC's, i amerikansk media utifrån de teoretiska grundantagandena?

1.4 Avgränsningar

I uppsatsen kommer överlag artiklar från amerikansk media att granskas. En av tidskrifterna som använts är dock inte amerikansk, men anses vara en av USA:s största tidskrifter. Eftersom lagändringen genomfördes 2010 har artiklar för att sammanställa empirin valts utifrån ett tidsspänn efter 2010. Bakgrunden bygger däremot på information som är hämtad från ett större tidsspänn, detta för att beskrivningen av utvecklingen av Super PAC's ska bli så djupgående som möjligt. De diverse Super PAC's som finns stöttar inte bara presidentkandidater utan även kandidater till senaten och kongressen. Även om Super PAC's roll till dessa nämns så ligger fokus på organisationernas roll i förhållande till presidentvalet och de åsikter som projiceras i media angående denna roll. Det bör även nämnas att när valet 2010 nämns så syftar det till kongress- och senatvalet. I empiriavsnittet är det endast källor från internetbaserade tidningar som använts. Anledningen till detta är att Super PAC's är ett så pass nytt fenomen, vilket bidrar till att inga tryckta källor återfinns. Självklart kommer tryckt litteratur användas i andra delar av uppsatsen.

1.5 Disposition

Tanken är att börja uppsatsen med att ge en ordentlig bakgrundsbeskrivning av Super PAC's. Där beskrivs det tydligt vad Super PAC's är för något, hur det har utvecklats från de föregående PAC's samt hur pengaflödet såg ut under valet 2008 och hur det än så länge ser ut i 2012 års val. Efter detta följer en utförlig beskrivning av pluralismen och elitismen, som är de två teorier som hjälpt oss att analysera den insamlade empirin. I metodavsnittet beskrivs den valda metoden, kvalitativ innehållsanalys. Den metoden ter sig rimlig att använda då det är en heltäckande bild av Super PAC's som eftersöks. Efter detta följer en empiri- och analysdel där själva artiklarna har studerats. Där redovisas resultatet samt kopplingarna mellan resultatet och teorierna elitismen samt pluralismen. Kategorierna som är utplockade kommer från begrepp inom de valda teorierna och i analysdelen ger även teorierna sina förklaringar till den rådande situationen. Uppsatsen avrundas med ett avslutande kapitel där det redogörs för vad studien har kommit fram till.

2. Bakgrund

I följande avsnitt följer en beskrivning av utvecklingen som skett, från de tidigare PAC's till dagens Super PAC's. En kort presentation av de olika parterna presenteras även.

2.1 Demokraterna

Demokraterna är ett av de två stora politiska partierna i USA och deras föregångare är de antifederalistiska grupperna, vilka motsatte sig den starka centralmakten. Under 1930-talet till 1960-talet hade det demokratiska partiet stort inflytande i USA, partiet förespråkade en statlig inblandning i ekonomiska och sociala frågor, exempelvis genom att ordna arbete och hjälpa till med sjukförsäkringar. På senare tid har partiet inte förespråkats lika mycket om statlig inblandning, även om partiet fortfarande anser att det är viktigt att alla får bra sjukvård och skolgång. Många av de demokratiska väljarna kommer idag från medelklassen.² Inför valet 2012 är Barack Obama den enda kandidaten som omnämns i den insamlade empirin från det demokratiska partiet.³

2.2 Republikanerna

Republikanska partiet är det andra stora partiet i USA. Partiet hade ett stort inflytande från 1860-talet fram till 1932, samt från 1970-talet och framåt. Partiet har på senare år blivit mer konservativt, där de vill att skatterna ska vara låga och att landet ska ha en stark militärstyrka. Dessutom vill partiet införa högre straff när ett brott är begånget.⁴ Republikanerna har under primärvalet haft många kandidater, den som framförallt omnämns i media och således i uppsatsen är Mitt Romney.⁵ I valet 2008 kandiderade John McCain för republikanerna mot Barack Obama där han fick se sig besegrad.⁶

2.3 Från PAC's till Super PAC's

I USA fanns något som hette PAC, de var organisationer som var skapade av företag, fackföreningar och andra intressegrupper. PAC's uppgift var att samla in bidrag för att kunna sponsra politiska kampanjer.⁷ Det var inte företagen själva som gick in och sponsrade utan personer som jobbar för företagen, deras familjer och ägarna. Eftersom bidragsgränserna höll donationerna nere såg ofta PAC's ut som de största bidragsgivarna, fast det organisationerna

²Nationalencyklopedin. Odaterad. "Demokratiska partiet". <http://proxy.ub.umu.se:2067/kort/demokratiska-partiet> (Hämtad 2012-04-23)

³OpenSecrets.org – Center for responsive politics. Odaterad. "2012 Presidential candidates". <https://www.opensecrets.org/pres12/summary.php> (Hämtad 2012-05-10)

⁴Nationalencyklopedin. Odaterad. "Republikanska partiet". <http://proxy.ub.umu.se:2067/enkel/republikanska-partiet> (Hämtad 2012-04-23)

⁵OpenSecrets.org – Center for responsive politics. Odaterad. "2012 Presidential candidates". <https://www.opensecrets.org/pres12/summary.php> (Hämtad 2012-05-10)

⁶OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2008. "Banking on Becoming President". <http://www.opensecrets.org/pres08/index.php> (Hämtad 2012-05-21)

⁷Political Action Committee. 2012. "Business Dictionary". <http://www.businessdictionary.com/definition/political-action-committee-PAC.html> (Hämtad 2012-02-22)

egentligen gjorde var att slå ihop individuella bidrag till en klumpsumma.⁸ Värt att notera är att President Obama under valet 2008 endast tog emot \$1,830 från så kallade PAC's.⁹

Det har enligt amerikansk lag varit förbjudet för en enskild individ att bidra med mer än \$5.000 årligen,¹⁰ men sedan 2010 finns inte den lagen längre.¹¹ Högsta domstolen i USA beslutade i målet *Citizens United v. Federal Election Commission (FEC)* att det strider mot första tillägget i den amerikanska konstitutionen att staten förbjuder företag och fackföreningar att bidra med pengar i politiska kampanjer. Domslutet berörde inte det federala beslutet som innebär att företag och fackföreningar inte får ge direkta bidrag till politiska kampanjer eller partier, detta förblev olagligt.¹² Ytterligare ett domslut som togs i mars 2010 bidrog till att det inte längre finns ett tak för hur stor en donation får vara. Överklagandenämnden bestämde i målet *SpeechNOW.org v. FEC* att gränser gällande bidragssummor skulle strida mot det första tillägget i den amerikanska konstitutionen. *SpeechNOW* argumenterade för att det var ett brott mot både dem och givarnas rättighet till fritt tal om de var tvungna att registrera, rapportera och vara föremål för bidragsgränser. Överklagandenämnden följde *SpeechNOW's* linje och förklarade även att de krav på att alla bidrag ska vara offentliga kan verka avslöjande och på så sätt inkräkta på privatlivet och individens rätt till fri organisationstillhörighet och religionsfrihet.¹³

Efter dessa två domslut så har PAC's utvecklas till dagens Super PAC's, officiellt sett heter de independent-expenditure-onlycommittees (IEOCs) men är mer kända under namnet Super PAC's.¹⁴ Det som tidigare var olagligt är nu en vardag, där enskilda personer donerar miljoner till en Super PAC.¹⁵ Dessa Super PAC's arbetar sedan sida vid sida med den valda presidentkampanjen.¹⁶ På så sätt har organisationen verkat som ett sätt att komma runt lagen att privatpersoner inte får ge stora summor direkt till politiska kampanjer.¹⁷ Super PAC's kan däremot ta emot obegränsat med donationer. Det finns inte heller någon gräns över hur

⁸OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2011. "Top Contributors".
<http://www.opensecrets.org/pres08/contrib.php?cid=N00009638> (Hämtad 2012-02-22)

⁹OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2009. "Barack Obama".
<http://www.opensecrets.org/pres08/summary.php?id=n00009638> (Hämtad 2012-02-22)

¹⁰Garret R. Sam (2011), "'Super PACs' in Federal Elections: Overview and Issues for Congress,"
<http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12) s. 9

¹¹Ibid. s. 3

¹²08-205. Odaterad. "Citizens United v. Federal Election Commission". *District of Columbia, Supreme Court of The United States*. <http://www.supremecourt.gov/opinions/09pdf/08-205.pdf> (Hämtad 2012-02-22)

¹³08-5223. Odaterad. "SpeechNOW.org, et al., v. Federal Election Commission". *District of Columbia, United States Court of Appeals*. http://www.fec.gov/law/litigation/speechnow_ac_opinion.pdf (Hämtad 2012-02-22)

¹⁴Garret R. Sam. 2011. "'Super PACs' in Federal Elections: Overview and Issues for Congress,"
<http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12) ss. summary

¹⁵Ibid. s. summary

¹⁶Ibid. s. 27

¹⁷Ibid. s. summary

mycket bidragsgivarna får donera.¹⁸ Presidentkandidatens organisation får inte inkluderas av en Super PAC's, och de får inte heller kordineras med varandra.¹⁹ De måste även, liksom andra kampanjorganisationer, redovisa sin verksamhet till den amerikanska valmyndigheten FEC.²⁰ Några som dock inte måste redovisa var deras bidrag kommer ifrån är 501 (c) 4 organisationer och dessa har ofta ett nära samarbete med en vald Super PAC.²¹ För att få en tydligare bild av vilka skillnader och likheter som finns mellan PAC's, Super PAC's och 501 (c) 4 organisationer hänvisas läsaren till bilaga 1. Kapitalet Super PAC's spenderar bidrar främst till tv- och radioreklam samt telefonkampanjer.²²

2.4 Valet 2008

Som bekant var det Barack Obama som tog hem segern i det amerikanska presidentvalet 2008. Han lyckades inte bara bli den första afroamerikanska presidenten i USA utan blev även den presidentkandidat som lyckades samla ihop mest individuella bidrag till sin kampanj. Hur stor del hans bidrag spelade in i segern är svårt att fastställa men de lär knappast ha minskat Obamas chanser.²³

När kampanjen drog igång under 2007 så hade Obama ungefär lika många stora som små donatorer. Under sin kampanj, som startade 2007, fram till valet 2008 uppgick 88 % av Obamas intäkter av individuella donationer.²⁴ Obama administrationen lyckades med att locka kontributioner genom sociala medier på ett sätt som ingen tidigare hade lyckats med. Faktum var att det gick så pass bra att efter Obama hade blivit utsedd som sitt partis representant tackade han nej till att få det statliga partistödet. Genom att tacka nej till det kom administrationen även runt de restriktioner som finns för hur mycket pengar som får spenderas. Obama var den första kandidaten någonsin som tackade nej till skattepengar för att driva sin kampanj sen systemet infördes. Trots att han tackade nej till stödet lyckades kampanjen samla in \$656,357,572 genom privata donationer.²⁵ Efter valet 2008 ändrades

¹⁸ Garret R. Sam. 2011. "“Super PACs” in Federal Elections: Overview and Issues for Congress,” <http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12) s. 7

¹⁹ Ibid. s. 3

²⁰ Ibid. s. 11

²¹ Ibid. s. 23

²² Ibid. s. 9

²³ OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2008. “Barack Obama”.

<http://www.opensecrets.org/pres08/summary.php?cycle=2008&cid=N00009638> (Hämtad 2012-02-22)

²⁴ Ibid.

²⁵ Ibid.

förutsättningarna för donationer till presidentkandidater.²⁶ Domsluten 2010 var början till valet 2012.

2.5 Valet 2012

Genom att valet ännu inte har genomförts går det endast att studera vad som har hänt än så länge, men även trenderna. Den 4 april 2011 gick Barack Obama ut och meddelade att han skulle ställa upp för omval under 2012s presidentval. Han förväntas få sitt partis stöd till detta och det förväntas även att han ska tacka nej till det statliga partistödet även inför detta val.²⁷

Det må hända att presidentvalet ännu är flera månader bort men kampen om vem som ska få representera det republikanska partiet pågår för fullt. För tillfället reser kandidaterna runt i landet för att debattera mot varandra, marknadsföra sig själva och locka investerare till just deras kampanj. Enkelt uttryckt så förbereder de sig för vad som troligen kommer bli det mest kostsamma valet i USA:s historia.²⁸

Som läget såg ut i februari 2012 så har \$46,262,570 spenderats av Super PAC's genom deras stödda presidentkandidater, en siffra som konstant ökar och det är den republikanske kandidaten Mitt Romney som fram till maj 2012 har lagt ut mest pengar.²⁹ Donationerna kan bestå av en enda stor summa eller av många små summor.³⁰ Det mesta av inkomsterna som kommer från Super PAC's ämnas åt att marknadsföra sin kandidat och smutskasta motståndarna i negativa kampanjer, vilket har gett resultat.³¹ För tillfället kan det påstås att det pågår en kapprustning om vem som ska få äran att styra supermakten USA.³²

Inte helt oväntat har en del röster höjts mot Super PAC's. Kritiker menar att organisationerna gör det möjligt för en rik privatperson med starka åsikter att helt gå in och påverka resultatet av ett politiskt val.³³ En av de starkaste kritikerna till domslutet var president Obama som menar att det inte bara blir ett hot mot demokraterna utan även ett hot mot demokratin. Obama lyfte i ett tal till nationen fram att stora företag självklart ska få sitta

²⁶ OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2008. "Barack Obama".
<http://www.opensecrets.org/pres08/summary.php?cycle=2008&cid=N00009638> (Hämtad 2012-02-22)

²⁷ Ibid.

²⁸ OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2012. "Presidential Candidates".
<http://www.opensecrets.org/pres12/summary.php> (Hämtad 2012-02-22)

²⁹ OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2012. "Super PACs: Pro-Candidate Presidential."
<http://www.opensecrets.org/pres12/superpacs.php> (Hämtad 2012-02-22)

³⁰ OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2011. "Top Contributors".
<http://www.opensecrets.org/pres08/contrib.php?cid=N00009638> (Hämtad 2012-02-22)

³¹ Garret R. Sam. 2011. "Super PACs" in Federal Elections: Overview and Issues for Congress,"
<http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12) ss. 15

³² OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2008. "2012 Presidential Candidates".
<http://www.opensecrets.org/pres12/summary.php> (Hämtad 2012-05-11)

³³ Garret R. Sam. 2011. "Super PACs" in Federal Elections: Overview and Issues for Congress,"
<http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12) s. 1

med vid förhandlingsbordet men att det inte är rätt, rimligt eller riktigt att de ska ha möjlighet att köpa alla platser.³⁴ Enligt undersökningar så är förtroendet för den amerikanska staten på en rekordlåg nivå och de flesta människor tror att pengar köper inflytande i kongressen och att stora förestags intressen styr den lagstiftande församlingen.³⁵ Demokraterna riktade även kritik mot högsta domstolen, där majoriteten är konservativa, för att de likställer människor med företag.³⁶ Trots de negativa orden om Super PAC's har Obama en egen organisation, som upprättats för att kunna försvara hans position som världens mäktigaste man.³⁷

3. Teori

För att tolka och analysera den insamlade empirin valde vi två teorier som fokuserar på maktstrukturen. I följande avsnitt beskrivs dessa två teorier och deras största tänkare.

3.1 Val av teorier

Valet av teori föll på Robert Dahls inriktning av pluralismen, samt Wright Mills tankar om elitismen. Teorierna kompletterar varandra väl eftersom huvudfokus inom de båda teoretiska inriktningarna fokuserar på maktstrukturer, samtidigt som de belyser olika delar av samhällets elit. Pluralismen lyfter fram de mer positiva delarna, exempelvis belyser teorin transparensen som råder inom det amerikanska politiska klimatet. Elitismen påvisar istället skillnaderna inom maktförhållandena, vilket är i enlighet med det valda ämnet, Super PAC's. Genom att studera Super PAC's utefter pluralismen och elitismen lyfts maktstrukturerna upp, vilket bidrar till en tydligare inblick i hur Super PAC's fungerar och är uppbyggt. Eftersom att syftet är att studera och försöka belysa hur Super PAC's kan förstås är det av vikt att även förstå strukturen och uppbyggnaden av fenomenet, specifikt för detta fall blir maktstrukturen. Med hjälp av de teoretiska ramverken och den insamlade empirin dras sedan en slutsats om hur Super PAC's framställs och kan förstås. Genom att studera maktstrukturen och hur makten används och yttrar sig går det att förstå vilka Super PAC's gynnar. Teorierna har dels valts på grund av deras abstraktionsnivå. Det finns andra teorier som hade kunnat användas för att

³⁴ Obama, Barack. 2010. "Obama Blasts Supreme Court Ruling". *YouTube*.
<http://www.youtube.com/watch?v=xHwk6yurxk> (Hämtad 2012-05-21)

³⁵ Lessig, Lawrence. 2011. "Lost: How Money Corrupt Congress - and a Plan to Stop It." *Republic*.
<http://republic.lessig.org/> (Hämtad 2012-02-22)

³⁶ Obama, Barack. 2010. "Obama Blasts Supreme Court Ruling" *YouTube*.
<http://www.youtube.com/watch?v=xHwk6yurxk> (Hämtad 2012-05-21)

³⁷ OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2008. "Barack Obama."
<http://www.opensecrets.org/pres08/summary.php?cycle=2008&cid=N00009638> (Hämtad 2012-05-11)

besvara syftet och frågeställningarna men inom ramarna för detta arbete skulle det dock inte vara genomförbart.

Den kritik som riktas mot både elitismen och pluralismen är att de enbart ser till makt som ett redskap för förändring, och bortser från förändringar som sker inom samhället och påverkar individen.³⁸ Inom elitismen studeras dessutom makt mer inom samhället än makt över samhället.³⁹ I den här studien är det dock Super PAC's makt över samhället som studerats och på detta sätt kan elitismen ses som smått otillräcklig. Pluralismen förespråkar kulturell mångfald, minoriteters åsikter och värderingar exempelvis i frågor så som politik, religion och kultur.⁴⁰ Denna del av teorin överensstämmer inte med studiens syfte och frågeställningar. Trots dessa brister ansågs de båda teorierna som ett optimalt redskap för att genomföra studien.

3.2 Robert A. Dahls tankar om makt

Under 1950 och 60-talet iakttog Dahl beteendet inom politiken genom att studera de beslut som togs inom den politiska processen i New Haven, Connecticut. Under studien observerade Dahl vem eller vilka som kom med förslag på förändringar samt arbetade mot dem. Genom att studera detta kunde Dahl dra slutsatser om vem eller vilka som hade mest makt och inflytande. De underliggande antaganden som Dahl, samt andra pluralister, delade var att statsmaktens roll är att medla mellan olika intressen och att makten anses vara lokaliserad till politikerna. Pluralismen hävdar även att makten som de politiska aktörerna besitter kan definieras genom att studera vem eller vilka som får vad, vid vilken tidpunkt och hur de får tillgång till makten, genom att titta på beslutsprocessen. Dahls definition på makt är: A som har makt över B, vilket medför att A kan påverka B att göra saker som B normalt inte skulle göra. Den definitionen på makt har blivit det mest vanliga synsättet att se på makt, på grund av att det är enkelt att förstå samt lätt att relatera till. Detta endimensionella sätt att se på makt fokuserar på beteenden hos de politiska makthavarna, det prioriterar även nyckelfrågor samt avslöjar intressen genom politiska preferenser. Hela Dahls tankesätt om makt vilar på att det finns en transparens i systemet för att kunna studera strukturer, beslut och andra viktiga indikatorer.⁴¹

³⁸ Savigny, Heather & Marsden, Lee. (2011) *Doing Political Science and International Relations: Theories in Action*, Hampshire: Palgrave Macmillan. s. 45

³⁹ Ibid. s. 47

⁴⁰ Ibid. s. 66

⁴¹ Ibid. ss. 44- 45

3.2.1 Pluralism

Pluralismens sätt att se på makt är positivistiskt och subjektivistiskt i den meningen att subjektet ser till maktförhållanden och söker efter att identifiera vad eller vem som har makt över beslutsfattandet. Besluten som tas innefattar observerbara konflikter där utkomsten avgör om det finns en styrande elit inom processen. Makten, utifrån Dahls synsätt om makt, handlar om medvetna val och ledande beslut som resulterar i konflikter. De olika aktörerna är alltid medvetna om deras val, där preferenserna alltid är tydliga och processen alltid är transparent. Pluralismen söker efter att identifiera makten hos individer eller aktörer genom att studera beteenden hos de olika aktörerna.⁴²

Pluralismen är en fundamental positiv inriktning vilket fokuserar på den observerbara naturen inom politiken och i likhet med elitismen så ser pluralismen till det normgivande. Pluralismen tittar på de empiriska bevisen samtidigt som teorin försöker hitta orsakssamband och förklaringar, vilket är i samklang med den fundamentala positivistiska inriktningen. Pluralismen är ett av de dominerande perspektiven inom politisk vetenskap. Det är både en normativ och deskriptiv teori, vilket betyder att teorin inte enbart beskriver vad som sker. Teorin kommer även med förslag på hur saker och ting bör vara. Dessa två synsätt behöver dock inte vara sammanlänkade. Teorin har inte en uttalad tes om hur staten ska agera eller agerar, utan är enbart kritisk mot att staten innehar monism.⁴³

Studien om New Haven utgör Robert Dahls grundpelare om pluralismen, där identifierades sex stycken punkter: 1) Olika stater kan inneha olika resurser samt inflytanden. 2) Med några undantag, resurserna är ojämnligen fördelade. 3) Individer som har tillgång till en viss typ av resurser kan ha dåligt tillgång till andra typer av resurser. 4) Oberoende av vilken resurs man har kan man inte påverka alla andra i alla, eller ens i de flesta viktiga beslut. 5) Med några undantag, en inflytelserik resurs är effektiv inom vissa problemområden eller inom vissa specifika beslut men inte inom alla. 6) Praktiskt taget ingen, och definitivt ingen grupp med mer än ett fåtal individer saknar helt inflytelserika resurser. Genom dessa punkter visar Dahl på att vissa grupper har möjligheten att påverka vissa beslut. Pluralister framhäver att sådana grupper har en vid och varierande maktbas samt olika tekniker för att påverka och styra beslutsfattandet. Enligt pluralisterna tyder de empiriska bevisen på att inom det västerländska samhället är makten fragmenterad och decentraliserad.⁴⁴

⁴² Savigny mfl. (2011) *Doing Political Science and International Relations: Theories in Action*. ss. 44- 45

⁴³ Ibid. ss. 66-67

⁴⁴ Ibid. ss 136-138

Robert Dahls tankar om pluralismen har sitt ursprung inom den klassiska engelska traditionen common law. Common law baseras på individernas rättigheter inom den privata sektorn, den är även en konstitution som gradvis förstärker och koncentrerar den offentliga makten. Detta är en beskrivning på den tidiga pluralismen, den består av parlamentarisk suveränitet balanserad av det politiska samspelet mellan kabinetten och de parlamentariska parterna. Nutidens pluralism härstammar direkt från den amerikanska konstitutionen. Där maktstrukturerna inte är samma som inom common law. Makten är uppdelad lika mellan tre instrument, istället för ett.⁴⁵ Skillnaderna som går att urskilja mellan dessa två synsätt av pluralismen är att den parlamentariska pluralismen, i form av en demokratisk regering, är till för att medla mellan olika samhällsklasser. Inom den nuvarande presidentialiska versionen representerar regeringen individuella intressen oavsett om de uttrycks inom en grupp eller från individer.⁴⁶

3.3 Wright Mills tankar om makt inom det amerikanska samhället

Mills hävdar att det maktbegär som politiker innehar sällan drivs av pengar, utan av begäret efter makt. Samtidigt som det kan finnas individer som drivs av orsaken, av intresset och av välviljan att förändra. Men överlag hävdar Mills att makten politiker söker är enbart makten för maktens skull. Mills hävdar även att politiker definieras av den mer eller mindre regelbundna roll de spelar i politiska institutioner och där de själva anser att det är en av deras viktigaste verksamheter.

Enligt Mills så har makt att göra med de besluten som tas under de förutsättningarna som råder för den enskilde individen samt de olika händelser som formar individens historia. Individen kan inte styra alla händelser, samtidigt som hur vissa händelser utspelas ligger i händerna hos dem som innehar makten.⁴⁷

⁴⁵ Apter E. David (1988) "Machiavelli's Question: Thoughts on Positive and Negative Pluralism, i Shapiro Ian och Reeher Grant (red.) *Power, Inequality and Democratic Politics*, Boulder: Westview Press, s 203

⁴⁶ Ibid. s. 204

⁴⁷ Mills C. Wright. (1958). "The structure of power in American society" *The British Journal of Sociology*, Vol. 9, No. 1. (<http://links.jstor.org/sici?sici=0007-1315%28195803%299%3A1%3C29%3ATSOPIA%3E2.0.CO%3B2-Q>) ss 29

3.3.1 Elitism

Lasswell, som är en de första stora tänkarna inom elitismen, definierar eliten som: Eliten är de med mest makt inom en grupp, mellaneliten är de med lite mindre makt, och massan har minst makt.⁴⁸

Inom elitismen menar Mills att makt är någonting som makthavare utövar för att uppnå sina egna intressen. Makt används även för att hindra andra att uppnå sina mål, ifall dessa mål kan utgöra ett hot för det egna intresset. För elitister är makt ett permanent inslag i en politikers vardag och makt är även viktigt för individers existens inom samhället. I likhet med pluralismen tittar även elitismen på individerna och aktörerna genom att studera beteendet för att identifiera makt.⁴⁹

De kritiska teoretiska synsätten, där elitismen infaller, belyser sättet som media styrs av politiken, genom att belysa och lyfta fram politiska och ekonomiska intressen. Politiken antas komma före media, medan media mest ägnar sig åt kritik gentemot de splittringar som eliterna inom samhället ställs inför. Media kommer sällan med förslag till förändring utan kritiserar mest rådande situationer.⁵⁰

Elitismen likt pluralismen har en normativ inriktning, samtidigt som elitismen går att placera under det positivistiska perspektivet. Den klassiska elitismen har bidragit med en homogen lag, besläktat med de universella lagarna som återfinns inom naturvetenskapen. I likhet med pluralismen belyser teorin rollen av de individuella aktörerna inom staten. Teorin förkastar idén om att makten är diffus och odefinierbar, som pluralismen anser, samt att staten är ett instrument för de dominerade grupperna inom samhället, som marxismen anser. Den klassiska elitismen anser att makt är lokaliserad mellan de dominerande grupperna inom samhället och fördelas ojämnt mellan deras intressen. Avsaktandet av den diffusa makten är mest noterbar inom icke beslutsfattande situationer och grupper.⁵¹

Mills hävdar att det finns en maktelit inom det amerikanska samhället som innefattar presidenten, militären samt affärsvärlden och att det är där makten finns. Mills ansåg även att makten finns hos individer och yttrade sig genom deras aktioner och är förkroppsligad inom staten.⁵²

⁴⁸ Bachrach, Peter. (1970). *The theory of Democratic Elitism – A Critique*. London: Universitet of London Press. ss 67

⁴⁹ Savigny mfl. (2011). *Doing Political Science and International Relations: Theories in Action*. ss. 44-45

⁵⁰ Ibid. s. 171

⁵¹ Ibid. ss. 69-70

⁵² Ibid. s. 70

Det moderna försvaret av elitism baseras på påståendet att det fria folkets intressen samt hela civilisationen hänger på förmågan av eliten att se till det bästa för hela samhället. Alla elitinriktade teorier innehar två grundantaganden: Det första att massan, det vill säga individerna som utgör samhället, är inkompetenta. Det andra är att massan är formbar, smidig, och i vissa fall till och med oregerliga varelser som undergräver sin egen frihet och kultur.⁵³ Om frågan 'Vem ska vara ansvarig för den grundläggande politiken inom staten?' skulle ställas till en elitist skulle svaret vara: De generella intressena upptäcks när den statliga politiken är i enlighet med eliten, vilket oftast är makthavarna. Eliten är pålästa och kunniga, däremot så är deras politik bunden till massans intressen och välbefinnande. Enligt teorin behövs det en elit som styr, för utan staten, olika former av bolag och diverse elitgrupper, skulle anarki råda. Vilket inte är förenligt med det tankesätt som idag råder om frihet och demokrati. Därav behöver elitteorin och den demokratiska teorins kärnor förenas för att skapa ett samhälle där individen kan leva fri, men inte helt utan styrning. De båda teoretiska tänkarna Dahl och Mills är eniga om att det inte skulle vara ett funktionellt samhälle utan en elit.⁵⁴

3.4 Operationalisering

Trots att det är två teorier som används i studien, så ställs de inte mot varandra utan mer precist kompletterar de varandra. Detta för att skapa en så tydlig bild som möjligt över maktstrukturen runt Super PAC's. Med hjälp av teorierna, elitismen och pluralismen, har det empiriska materialet analyserats.

Vid analyserandet av artiklarna så lyfts teoretiska begrepp fram. Grundbegreppen inom teorierna kan ses som: Makt, maktförhållanden, eliten, makteliten, politiska processer, egen vinning, transparens, förslag till förändring, inflytande, statsmaktensroll, orsaksammanband, demokrati, strukturer, intressen, individuella intressen, media, pengar och ekonomiska intressen. Det är även dessa begrepp som har plockats ut som kategorier i våra analyscheman. Tillsammans bildar begreppen grunden för båda teorierna. Det har i första hand inte skilts på ifall begreppet tillhör pluralismen eller elitismen, exempelvis har begreppet makt endast plockats ut och sedan när alla maktbegrepp har sammanställts har en analys gjorts utifrån vad de respektive teorierna säger om makt. Det bör dock nämnas att vissa av kategorierna endast återfinns inom en teori.

⁵³ Bachrach. (1970). *The theory of Democratic Elitism – A Critique*. s. 2

⁵⁴ Ibid. ss. 5-7

4. Metod och Material

Tanken med detta kapitel av texten är att den på ett genomförligt sätt ska redovisa för hur den insamlade empirin har bearbetats för att komma fram till ett resultat. Detta så att studien kan få största möjliga reabilitet och validitet.

4.1 Forskningsdesign

Studien är av deskriptiv karaktär, vilket betyder att den är beskrivande. Den kan ses som beskrivande på grund av frågeställningarna och syftet, vilka ämnar svara på hur- och vilka frågor. När en deskriptiv uppsats genomförs är det viktigt att ha en tydlig begreppsbeskrivning. Begreppsbeskrivningen hjälper en sedan att komma fram till slutsatser som inte är direkt utskrivet i materialet.⁵⁵

I det här fallet, som i linje med hur kvalitativa studiers metodprocess brukar gå till, så är den empiristyrd.⁵⁶ Det var alltså intresset för Super PAC's som först väcktes för att senare komma fram till vilka teorier som passade in för att analysera fenomenet. Eftersom det endast är ett specifikt fall som undersöks så är detta en teorikonsumerande studie. Det är alltså fallet som står i centrum och teorierna, pluralismen samt elitismen, som hjälper till att förklara utvecklingen.⁵⁷ Det specifika fallet som studeras är dock ett pågående fall och därför är den insamlade empirin avgränsad till en kortare tidspann än bakgrunden. För att få svar på det ovannämnda syftet och frågeställningarna så är det, i det här fallet, viktigt att läsa artiklarna i sin helhet. För att få ut så mycket som möjligt av läsningen så ställs konstant frågor till texten, i avsikt att besvara syftet och frågeställningarna. Frågorna som ställs till texten är: Vad är textens huvudsakliga budskap? Stödjer texten som helhet budskapet?⁵⁸ Det är dock viktigt att komma ihåg att i en kvalitativ innehållsanalys är det författaren som berättar en historia med hjälp av texterna och inte texterna som berättar en historia för dig.⁵⁹

4.2 Kvalitativ innehållsanalys

Inom kvalitativ innehållsanalys ligger fokus på hur texter ska tolkas. Metoden kan användas på flera olika typer av texter och även på olika nivåer, vilket gör den högst användbar. De epistemologiska och ontologiska grundantagandena inom den kvalitativa innehållsanalysen är

⁵⁵ Esaiasson, P. Gilljam, M. Oscarsson, H. Wängnerud, L. (2012). *Metodpraktikan*. 4: de upplagan, Stockholm: Norstedts Juridik AB. ss. 36

⁵⁶ Kvalitativ Metod. Odaterad. "Metod processen – vanliga kännetecken".
<http://kvalitativmetod.webs.com/metodprocessen.htm> (Hämtad 2012-03-21)

⁵⁷ Esaiasson, mfl. (2012). *Metodpraktikan*. s. 41

⁵⁸ Ibid. s. 210

⁵⁹ Ibid. s. 215

svåra att identifiera. Eftersom studien har kvalitativansatser så ses sanningen som subjektiv, kontextberoende och konstruerad. Texterna som analyseras har i sig inte en given mening, utan får en mening genom författarnas tolkning av dem. Flera olika tolkningar kan göras av samma material men olika tolkningar kan ändå vara giltiga. Det finns en medvetenhet om att studien både har närhet och distans till det som kommer studeras. Vi försöker alltså inte helt distansera oss från materialet.⁶⁰

Med begreppet kvalitativ innehållsanalys så menar vi att en undersökning har genomförts av innehållet i en skriftlig sammanställning.⁶¹ Vi menar även att hitta det väsentliga innehållet i det huvudsakliga materialet, utifrån de valda teoretiska ramverken.⁶² Detta utförs då genom att noggrant läsa texterna och fokusera på utvalda delar. Denna typ av analysform kan benämnas på flera olika sätt, i detta fall väljer vi benämningen kvalitativ innehållsanalys.⁶³ Kvalitativa innehållsanalyser är en analysform där ingenting räknas eller mäts och detta kan ibland även kallas för textanalys.⁶⁴

4.2.1 Motivering till val av analysmetod

En anledning till varför kvalitativ innehållsanalys har valts som metodologisk angreppssätt är för att vissa delar av texterna anses vara mer relevanta än andra för att uppnå uppsatsens syfte och frågeställningar. Det är inte texten som helhet som är det väsentliga utan innebörden i texten. Enkelt sagt kan vissa saker stå mellan raderna. För att få en så komplett beskrivning av vad Super PAC's är, hur de beskrivs och hur de kan förstås så måste texterna läsas som helhet. Det är däremot vissa passager i texterna som är mer väsentliga än andra.

Vi som nybörjare inom forskning inser även styrkan i den kvalitativa innehållsanalysen eftersom den kan anpassas till vår nivå av erfarenhet och kunskap. Den kvalitativa innehållsanalysen kan även anpassas till flera olika syften och till olika kvaliteter av empiriskt material.⁶⁵

Eftersom val av teori utifrån syftet och frågeställningarna föll på pluralismen samt elitismen så föreföll det sig logiskt att den valda metoden blev kvalitativ innehållsanalys.

⁶⁰ Lundman, Berit & Hällegren Graneheim, Ulla. (2008). "Kvalitativ innehållsanalys". i Granskär Monica & Höglund-Nielsen, Britta (red.) *Tillämpad kvalitativ forskning inom hälso- och sjukvården*. upplaga 1:1, Lund: Studentlitteratur. ss. 159-161

⁶¹ Esaiasson, mfl. (2012). *Metodpraktikan*. s. 197

⁶² Ibid. s. 210

⁶³ Ibid. s. 210

⁶⁴ Boreús, Kristina & Bergström, Göran. (2005). "Innehållsanalys". Boreús, Kristina & Bergström, Göran (red.) *Textens mening och makt*. upplaga 2:9. Lund: Studentlitteratur. ss. 44

⁶⁵ Lundman, Berit & Hällegren Graneheim, Ulla. (2008). "Kvalitativ innehållsanalys". i Granskär Monica & Höglund-Nielsen, Britta (red.) *Tillämpad kvalitativ forskning inom hälso- och sjukvården*. upplaga 1:1. Lund: Studentlitteratur. s. 171

Detta eftersom det är vissa grundläggande koncept inom teorierna som vi eftersöker i analysenheterna. Innehållsanalysen tillåter oss att studera specifika avsnitt och det underliggande budskapet.

4.2.2 Analysprocessens begrepp

Varje vetenskaplig metod innehåller etablerade begrepp, inom den kvalitativa innehållsanalysen innefattar det; *Analysenhet, meningsenhet, kondensering, kod, kategori* och *tema*. Följande stycke kommer att förklara de olika begreppen.⁶⁶

Vad som är *analysenheten* är centralt när analysen genomförs. En analysenhet är hela det material som analyseras.⁶⁷ I detta fall är det alla de artiklar som används för att genomföra studien. När analysenheten väljs ut är det viktigt att tänka på att den ska utgöra en helhet, men samtidigt får den inte vara för stor. Analysenheten måste vara möjlig att hantera.⁶⁸

Meningsenheten är den meningsbärande delen av texten. En meningsenhet kan bestå av enskilda ord, meningar eller stycken av texten. Deras innehåll och sammanhang binder dessa meningsenheter samman. Meningsenheterna måste vara lagom stora för att bilda en grund för analysen. Problemet som uppkommer om meningsenheterna blir för stora är att de kan bli svåra att hantera eftersom flera betydelser kan finnas inom samma meningsenhet. På detta sätt kan en del av innehållet gå förlorat. Allt för små meningsenheter kan däremot bidra till ett allt för sönderdelat resultat.⁶⁹

Meningsenheterna måste sedan *kondenseras* och kodas. Att kondensera en text betyder att man gör den kortare, på detta sätt blir den mer lätthanterlig men det centrala innehållet bibehålls.⁷⁰

Som nämndes ovan så ges enheten en *kod*. Koden ska på ett enkelt sätt beskriva dess innehåll samt kan hjälpa forskaren att studera data på ett nytt sätt. Koder formas alltid utifrån meningsenhetens sammanhang. Genom detta går det att tydligt uttyda mönster i texten och texten får på det sättet en större logik. Det är viktigt att kontrollera kodens giltighet gentemot meningsenheter och kondenserad text.⁷¹

När koderna tagits fram så sammanställs koder med ett liknande innehåll till en *kategori*. Innehållet i en kategori är snarlika varandra men skiljer sig markant från andra

⁶⁶ Lundman, Berit & Hällegren Graneheim, Ulla. (2008). "Kvalitativ innehållsanalys". i Granskär Monica & Höglund-Nielsen, Britta (red.) *Tillämpad kvalitativ forskning inom hälso- och sjukvården*. upplaga 1:1. Lund: Studentlitteratur. s. 162

⁶⁷ Ibid. s. 162

⁶⁸ Ibid. s. 162

⁶⁹ Ibid. s. 162

⁷⁰ Ibid. s. 162

⁷¹ Ibid. s. 162

kategorier. Kategorierna måste vara omfattande men inte så att koder kan tänkas placeras inom flera kategorier. Det måste alltid finnas en lämplig kategori för data som svarar på syftet i uppsatsen. Av förståeliga skäl kan kategorisering vara problematisk och därav kan kategorier även delas in i underkategorier, vilket dock inte genomförs i denna studie.

Det sista centrala begreppet som används vid kvalitativ innehållsanalys är *teman*. Teman används för att sammanbinda kategorier och det som kan sägas vara den röda tråden. Ett tema kan visa på det underliggande innehållet i flera kategorier.

4.3 Genomförande

När insamlandet av materialet påbörjades så valdes först tio artiklar ut, se rubrik 4.5 för en ingående förklaring av urvalsprocessen. Sedan valdes ytterligare fyra artiklar, tills vi kände att en mättnad i materialet hade uppnåtts. Eftersom materialet är på engelska så översattes artiklarna, författarna har en förståelse för att en översättningsprocess kan bidra till en personlig tolkning. För att få en så tydligt bild som möjligt läste vi båda igenom det sammanställda empiriska materialet. Efter detta reflekterade vi båda tillsammans över analysenheternas huvudsakliga innehåll. Författarna arbetade sedan individuellt med att sammanställa analyscheman från alla artiklarna. Det vi individuellt började med var att plocka ut bärande meningsenheter från det insamlade empiriska materialet. Sedan kondenserades varje meningsenhet, processen fortsatte med att ge varje kondenserad mening en kod och koden blev sedan en kategori.⁷² Kategorierna som användes är grundbegrepp från de valda teorierna, se rubrik 3.4. Efter analyschemana var färdiga så följde en genomgång där vi diskuterade ihop oss så att vi var helt överens om vad som var det viktiga innehållet i empirin. När den slutgiltiga versionen av analyschemana var klar så sammanställdes alla meningsenheter som tillhörde samma kategori. På detta vis kunde författarna se likheter i argument och sammanställa det till en enhetlig text som utgör uppsatsens empiri. För att lättare förstå hur kondensering, kodning och kategorisering gått till se bilaga 2, där en bearbetad artikel återfinns.

4.4 Kritik

Ett problem som uppstår vid genomförandet av en kvalitativ studie är trovärdigheten i studien. Det blir svårare att påvisa ett konkluderande resultat när en kvalitativ metod används

⁷² Lundman, Berit & Hällegren Graneheim, Ulla. (2008). "Kvalitativ innehållsanalys". i Granskär Monica & Höglund-Nielsen, Britta (red.) *Tillämpad kvalitativ forskning inom hälso- och sjukvården*. upplaga1:1. Lund: Studentlitteratur. s. 165

tillskillnad från en kvantitativ metod. I studien bibehålls därför begrepp så som tillförlitlighet, giltighet och överförbarhet i åtanke. Det går heller inte att vara helt neutral vid genomförandet av en kvalitativ studie, utan forskarens tolkningsramar och erfarenheter kommer att lämna en prägel på resultatet. För att få så stor trovärdighet i studien som möjligt har vi använt oss av reflekterande och resonerande metoder. Författarna har först individuellt gjort tolkningar sedan har ett konsensusförfarande använts, vilket betyder att diskussioner och reflektioner sker mellan författarna till studien. Detta för att uppnå en enighet vid tolkningen av det empiriska materialet.⁷³ Det som försvårar processen med att redovisa konkreta resultat med en kvalitativ innehållsanalys är hur ståndpunkten bestyrks. Det går inte att visa på någon form av statistik med tydliga siffror som kan indikera ett resultat. Ibland kan trenden i utvalda texter vara så pass tydlig att det inte finns något tvivel om slutsatsen. Mer vanligt är det dock att slutsatsen är mindre tydlig vilket gör att det blir svårare att övertyga kritiker. För att då på bästa sätt redovisa sitt material samt slutsatser är det viktigt att öppet redogöra för de kriterier som tillämpats.⁷⁴ Genom att noggrant beskriva urvalet samt analysarbetet blir det lättare för läsaren att bedöma giltigheten i tolkningarna. Utöver detta redovisas även citat för att påvisa argumenten/åsikterna som de olika texterna uttrycker.

Urvalsprocessen av artiklarna har också betydelse för resultatets giltighet. Eftersom en kvalitativ innehållsanalys används för att beskriva variationer så har artiklar och debattartiklar från flera olika tidningar används. Detta bidrog till att många olika perspektiv, som inom ramen för studien är möjligt, har lyfts fram.

4.5 Material

Artiklarna som använts för att genomföra studien är utvalda för att de ger en så bred bild som möjligt av Super PAC's. Vi har valt artiklar från diverse olika välkända tidskrifter. Tanken var att desto större tidning desto fler läsare som budskapet når ut till. Från början fanns en tanke om att artiklarna bara borde vara politiska tidskrifter eftersom de upplevs som mer pålitliga men för att uppnå syftet och frågeställningarna så måste det kompletteras med mer lättillgängliga artiklar. I uppsatsen återfinns artiklar representerade från bland annat; Newsweek, Time, The Economist och USA Today. Värt att nämnas är att tidskriften The

⁷³ Lundman, Berit & Hällegren Graneheim, Ulla. (2008). "Kvalitativ innehållsanalys". i Granskär Monica & Höglund-Nielsen, Britta (red.) *Tillämpad kvalitativ forskning inom hälso- och sjukvården*. upplaga 1:1. Lund: Studentlitteratur. s. 161

⁷⁴ Esaiasson, mfl. (2012). *Metodpraktikan*. s. 225

Economist i grund och botten inte är amerikansk men den är störst i USA där kontor återfinns i New York samt San Fransisco.⁷⁵

Tidsbegränsningen på artiklarna sträcker sig mellan sommaren 2011 till April 2012. Åtta av artiklarna är oberoende någon politisk tillhörighet. Detta utifrån en klassificering som författarna själva har gjort efter att noga ha studerat tidningarnas ideologiska inriktningar. Ingen av tidningarna samt inga av företagen som äger tidningarna uttrycker specifikt någon politisk tillhörighet. Tre av artiklarna är i varierande grad mer demokratiska och tre stycken är i varierande utsträckning mer republikanska. När efterforskningar har gjorts framkommer det att antingen tidningarna i sig eller företagen uttrycker ett politiskt ställningstagande. Artiklarna har valts ut från det grundläggande kriteriet att de måste vara stora på den amerikanska marknaden. Detta eftersom det är hur Super PAC's framställs i USA och hur Super PAC's beskrivs för den amerikanska allmänheten som ska studeras. Artiklarna har även valts utifrån hur pass mycket nya argument och åsikter de bidrar med. Artiklar med för lika uttryckta åsikter och argument har sorterats bort.

4.5.1 Sökmeter

För att finna de artiklar som har använts för att genomföra studien så har sökmotorn Google använts. Detta eftersom det delvis är debattartiklar och artiklar från lättillgänglig media som vi letade efter. Sökord som har använts är; *Super PAC's* och *positive/negative*. Utöver Google har även Academic Search Elite (EBSCOhost) använts, detta för att hitta mer akademiskt inriktade artiklar. Dock bör det påpekas att ingen av dessa artiklar är publicerade i en akademisk tidsskrift. Super PAC's är det enda sökord som har använts i denna sökmotor.

4.5.2 Källkritik

Vid insamlandet av empiri till en studie finns det fyra huvudkriterier som ska finnas i åtanke. Dessa är: äkthet, oberoende, samtidighet och tendens. Detta för att få en så trovärdig studie som möjligt.⁷⁶ Att det insamlade empiriska materialet är äkta går det att hävda, det kan dock inte anses som oberoende i sin helhet eftersom tidningarna kan anses tillhöra olika politiska ideologier, vilket minskar deras tillförlitlighet. Dessutom anses artiklar från dagstidningar vara sekundärkällor vilket också bidrar till att de anses vara mindre trovärdiga.⁷⁷ Gällande samtidighet kan källorna anses som väldigt pålitliga då empirin är inhämtad inom en

⁷⁵ Odaterad. "About us". *The Economist*. http://www.economist.com/help/about-us#About_Economistcom (Hämtad 2012-05-21)

⁷⁶ Esaiasson, mfl. (2012). *Metodpraktikan*. s. 279

⁷⁷ Ibid. s. 283

tidsspänn så pass nära uppkomsten av Super PAC's. Desto längre tid som passerar desto mindre trovärdig anses en källa vara, detta för att människor har en stark tendens att efterrationalisera och glömma.⁷⁸ Enligt regeln ska man aldrig tro på en ensam tendentiös källa utan komplement från minst en oberoende källa.⁷⁹ Eftersom vissa av artiklarna anses ha en ideologisk inriktning kan de ses som partiska källor. Därför har en komplettering gjorts med åtta tidningsartiklar från oberoende tidningar.

Vi är dock medvetna om att det är författarens-, tidningens-, grupper i samhällets- och individens intressen som projekteras i dessa artiklar. Utifrån vårt uttalade syfte och frågeställningar så är det dock inte det viktiga i vår process att hitta objektivt empiriskt material. Studien syftar till att finna åsikter och argument som kan bidra till en förståelse om Super PAC's, därav bortser författarna delvis från att vara källkritiska till det empiriska materialet.

5. Empiri och analys

I följande avsnitt kommer en sammanställning av de utvalda artiklarna att redovisas. En koppling till vad de respektive teorierna säger om det empiriska materialet återfinns även under detta kapitel. Fakta och argumenten i artiklarna kommer att redovisas för att kunna svara på syftet och frågeställningarna. Empirin har tilldelats teman utefter de valda teoretiska ramverken.

5.1 Maktförhållandet mellan staten och Super PAC's

Utifrån materialet som har analyserats uttrycks det tydligt att statsmakten inte har en så stor roll i formandet av Super PAC's. Samtidigt är statsmakten den enda faktorn som kan göra något för att förändra situationen som råder i dag, kongressen kan stifta lagar som begränsar Super PAC's.⁸⁰

Super PAC's kan ses som ett hot mot den traditionella valstrukturen som finns i USA. De har oftast bättre ekonomi och struktur än kampanjerna och de går ut med reklamer utan de moraliska granskningar som i vanliga fall utförs av kandidater. Än så länge är dock samarbetet mellan kandidaterna och Super PAC's nära så hotet har inte blivit en

⁷⁸ Esaiasson, mfl. (2012). *Metodpraktikan*. s. 284

⁷⁹ Ibid. s. 285

⁸⁰ Wertheimer Fred. 2012. "Super PACs can be thwarted". *The Washington Post*.
http://www.washingtonpost.com/opinions/super-pacs-can-be-thwarted-even-with-citizens-united/2012/04/03/gIQARqytS_story.html (Hämtad 2012-04-10)

verklighet.⁸¹ Super PAC's fungerar som en stort attackhund medan kandidaterna kan förbli positiva i sin framställning.⁸²

Problemet som uppstår är att Super PAC's har mycket makt, så även om kandidater inte stödjer beslutet att införa Super PAC's måste de ändå använda sig av dem. USA:s president Obama menar exempelvis att för att vara en stark kandidat till valet 2012 måste han ha en Super PAC i ryggen. Enligt honom är det enkel matematik.⁸³ Fördelen blir istället att mindre kända kandidater kan komma fram som seriösa motståndare om de får stödet av en Super PAC.⁸⁴ Trots detta är nästan alla demokrater emot Super PAC's och endast 60 % av republikanerna försvarar den inverkan som dessa ekonomiska kommittéer innehar.⁸⁵ Motståndare till Super PAC's menar att en handfull miljonärer och miljardärer, som enbart representerar 1 % av befolkningen, får en stor röst och de resterande 99 % av befolkningen har svårt att få sina röster hörda.⁸⁶

Enligt pluralismen ska statsmaktens roll vara att medla mellan olika intressen och som artiklarna uttrycker är statsmaktens roll inte stor. Detta kan tyda på att statsmakten inte behöver medla mellan de olika intressena, utan att det finns ett gemensamt intresse. Men mer troligt ter det sig att statsmakten inte gör sitt arbete enligt pluralismen. Detta går att styrka med det faktum att en majoritet av den amerikanska befolkningen vill begränsa eller avveckla Super PAC's.⁸⁷

Inom pluralismen eftersträvas det dessutom att finna maktförhållanden, detta genom att titta på vem eller vad som har makt över beslutsfattandet. I fall med Super PAC's går en

⁸¹ Boak, Joshua. 2012. "Enter the era of Super PACs- How outside groups could transform the political consulting industry". *Campaigns & Elections*. <http://www.campaignsandelections.com/print/257312/enter-the-era-of-super-pacs.shtml> (Hämtad 2012-04-13)

⁸² Marsico, Jennifer. 2012. "Super PACs Engage in More Positive Than Negative Messaging". *U.S News & World Report*. <http://www.usnews.com/debate-club/are-super-pacs-harming-us-politics/super-pacs-engage-in-more-positive-than-negative-messaging-2> (hämtad 2012-04-10)

⁸³ Stone, Daniel. Beckel, Michael. Marcus, Rachael. 2012. "SUPER-PAC ATTACK." Vol. 159 Issue 12, p7-7. *Newsweek*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=73327247&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-09)

⁸⁴ Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. "Are Super PACs Bad for Democracy?". Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. *U.S. News Digital Weekly*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

⁸⁵ West, Taylor. Bell, Peter. 2012. "Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs". *National Journal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

⁸⁶ Yellin, Jessica. 2012. "Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree". *CNN Politics*. http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?_s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

⁸⁷ Wertheimer Fred. 2012. "Super PACs can be thwarted". *The Washington Post*. http://www.washingtonpost.com/opinions/super-pacs-can-be-thwarted-even-with-citizens-united/2012/04/03/gIQRqytS_story.html (Hämtad 2012-04-10)

tydlig koppling att se eftersom eliten utgör 1 % av befolkningen, men det är ändå eliten som har den största makten över beslutsfattandet. Den insamlade empirin indikerar på att det finns en styrande elit som har betydligt större inverkan på den politiska processen än den övriga befolkningen. Precis som elitismen säger så finns det alltså stora skillnader inom maktförhållandena inom den amerikanska politiken. I en demokrati är tanken att folket ska sitta på den slutgiltiga makten, i det här fallet ses det som att endast 1 % av befolkningen sitter på den slutgiltiga makten. Utifrån elitismen kan det även ses som att det inte hade spelat någon roll ifall massan hade fått bestämma, eftersom individer är inkompetenta och massan ses som formbar.

5.2 Hur utvecklingen av Super PAC's kan förstås

Super PAC's startades inte från tomma intet, utan som mycket annat skapades de som en reaktion på någonting annat. I det här fallet skapades de som en reaktion från de hundratals miljoner dollar som fackföreningarna spenderade på demokraterna. Super PAC's startades alltså som ett sätt för republikanerna att försöka jämna ut den politiska spelplanen.⁸⁸ Företrädare från fackföreningarna hävdar dock att kopplingen mellan föreningarna och Super PAC's är väldigt svag och med ganska hög sannolikhet håller president Obama med då han var ytterst ovillig att stödja Super PAC's:

"After weeks of sleepless nights, heavy-hearted Barack Obama recently endorsed an affiliated superPAC with the greatest imaginable reluctance, and will no doubt bitterly regret every cent it spends on his behalf."⁸⁹

Reglerna som förhindrade att rika människor skulle ha större inflytande i politiken än vanliga människor tillkom efter Watergate skandalen, men lagen har genom domslutet 2010 ändrats.⁹⁰ Högsta domstolens beslut var kontroversiellt,⁹¹ och inte ens de största kritikerna kunde ana hur dramatiska förändringarna skulle bli.⁹² Officiellt sett ska kandidaten inte ha någon kontakt

⁸⁸ Yellin, Jessica. 2012. "Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree". *CNN Politics*.
http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?_s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

⁸⁹ 2012. "Super for democracy?". *The Economist*.
<http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/02/superpacs> (Hämtad 2012-04-11)

⁹⁰ Scherer, Michael. 2012. "Attack of the Super PACs!". Vol. 179 Issue 3, p28-30. *Time*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=70364115&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-11)

⁹¹ 2011. "A PACket of money". *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21533419>. (Hämtad 2012-04-10)

⁹² Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*.
<http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

med Super PAC's och vice versa. Detta förhindrar dock inte kandidater, som Mitt Romney, att medverka på ekonomiska insamlingar till hans Super PAC. Det är FEC reglerna som gör detta möjligt, då de är väldigt löst utformade.⁹³ En beskrivning av Super PAC's och vad det gör med systemet är:

”(...) mutually assured destruction, with citizens and the governing process the only certain casualties”.⁹⁴

Med den beskrivningen i åtanke och hur det politiska landskapet faktiskt ser ut så ser domslutet retroaktivt ganska naivt ut.⁹⁵

Utan den politiska strukturen som råder i USA hade Super PAC's inte kunnat utvecklas. I teorin måste Super PAC's redogöra för sina donationer. Denna regel är dock lätt att komma runt då det är möjligt att donera pengar till 501 (c) 4 organisationer istället. Dessa organisationers huvudsakliga syfte är egentligen välfärdsfrågor och inte partipolitik och av den anledningen behöver de inte redovisa sina bidrag.⁹⁶ Empirin påvisar att de som donerar stora summor pengar lika gärna hade kunna ge bidragen direkt till kampanjerna eftersom att kopplingen är så tydlig. Som tidigare nämnts finns det regler för hur pengar får doneras, dessa regler är uppsatta för att förhindra korrruptionen och Super PAC's är bara ett sätt att komma runt dessa regler. 501 (c) 4 organisationer är ytterligare ett påtagligt sätt att komma runt reglerna.⁹⁷

Pluralismen skulle troligtvis hävda att utvecklingen kan ses som en förklaring till att demokraterna har fått större ekonomiska bidrag än republikanerna. Politiska processer är, om än föränderliga, en konstant faktor i vårt samhälle och ibland sker de till det bättre, och ibland till det sämre. Osagt om Super PAC's är bättre eller sämre för politiken så är det viktigt att komma ihåg att om det inte fungerar och uppskattas så kan politiska processer även förändra Super PAC's. Pluralismen menar att den politiska processen indikerar vilket beteende som

⁹³ Scherer, Michael. 2012. "Attack of the Super PACs!". Vol. 179 Issue 3, p28-30. *Time*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=70364115&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-11)

⁹⁴ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

⁹⁵ Scherer, Michael. 2012. "Attack of the Super PACs!". Vol. 179 Issue 3, p28-30. *Time*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=70364115&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-11)

⁹⁶ 2012. "The hands that prod, the wallets that feed". *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

⁹⁷ Wertheimer Fred. 2012. "Super PACs can be thwarted". *The Washington Post*. http://www.washingtonpost.com/opinions/super-pacs-can-be-thwarted-even-with-citizens-united/2012/04/03/gIQARqytS_story.html (Hämtad 2012-04-10)

råder inom politiken. I det här fallet, berörande Super PAC's, är det relationen mellan demokraterna och republikanerna som behöver förstås. Detta eftersom empirin tydligt visar att Super PAC's har utvecklats som en reaktion på olikheterna mellan republikanerna och demokraterna. Som strukturen ser ut för hela det ekonomiska bidragsgivandet inom den amerikanska politiken så är det lätt att komma runt reglerna. Men det faktum att det tydligt går att se denna struktur tyder på att det finns trasparens i systemet, något som hela Dahls tankesätt vilar på. Utöver detta är alla beslut som har lett fram till Super PAC's utveckling tillgängliga för allmänheten.

5.3 Super PAC's roll

Högsta domstolens beslut 2010 gjorde det sannerligen lättare för miljonärer och miljardärer att spendera enorma summor pengar på deras politiska intressefrågor. Samtidigt blev det lättare för vanliga människor att påverka politiken.⁹⁸ Kritiker klagar på att pengarna kommer från utomstående grupper men dessa grupper är folket.⁹⁹ Det är vanliga människor som har startat Super PAC's för att helhjärtat stödja en fråga som just de brinner för.¹⁰⁰ Dessa bidrag kan ge nytt liv till döende kampanjer, vilket bidrar till att mindre kända och välbärgade kandidater har en möjlighet att gå långt i valprocessen.¹⁰¹ Trots detta anser 69 % av befolkningen att Super PAC's borde vara förbjudna.¹⁰² Ett vanligt förekommande argument till varför är för att det är extremt rika människor som lägger sina resurser bakom sin vision av vad som anses vara en lämplig relation mellan regeringen och den privata sektorn.¹⁰³

Super PAC's kan ses som ett medel att ge väljarna den största makten som de kan tänkas ha. På så sätt går det att säga att Super PAC's förbättrar den politiska processen eftersom det ger ökad information om kandidaterna till väljarna. Denna utökade information leder således till mer välinformerade väljare. På detta vis kan det ses som att anhängare av

⁹⁸ 2012. "Super for democracy?". *The Economist*.

<http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/02/superpacs> (Hämtad 2012-04-11)

⁹⁹ Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. "Are Super PACs Bad for Democracy?". *Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. U.S. News Digital Weekly*.

<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

¹⁰⁰ Zwick, Jesse. 2012. "Citizens Excited". *The new republic*.

<http://www.tnr.com/article/politics/magazine/100973/citizens-excited-super-pacs> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁰¹ 2012. "The hands that prod, the wallets that feed". *The Economist*.

<http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁰² Wertheimer Fred. 2012. "Super PACs can be thwarted". *The Washington Post*.

http://www.washingtonpost.com/opinions/super-pacs-can-be-thwarted-even-with-citizens-united/2012/04/03/gIQAQRqytS_story.html (Hämtad 2012-04-10)

¹⁰³ Schouten, Fredreka. Korte, Gregory. Schnaars, Christopher. 2012. "25 % of Super PAC money coming from just 5 rich donars" *US Today – News*. <http://www.usatoday.com/news/politics/story/2012-02-21/super-pac-donors/53196658/1> (Hämtad 2012-04-10)

kandidater får vara mer inblandade i själva processen. Det är inte längre bara media som avgör vilken information som tilldelas befolkningen. Utan nu är det även Super PAC's som genom media informerar väljarna.¹⁰⁴

Dahl och andra pluralistiska tänkare anser att det går att se inflytande genom att studera vilka som jobbar för och vilka som jobbar emot förändringar. I detta fall blir det eliten som ter sig ha störst inflytande eftersom undersökningar visar att majoriteten av befolkningen är emot Super PAC's men ändå fortsätter de verka. Även om det är eliten som styr över den rådande situationen så skulle inte pluralismen mena att detta var en självklarhet eller en oföränderlig situation. Ingen är helt utan inflytande och inom en demokrati är befolkningen sannerligen inflytelserik.

Enligt Dahls definition av makt kan det ses som att Super PAC's har makt över både kandidaterna och väljarna, vilket medför att Super PAC's kan påverka dem att göra saker som de normalt inte skulle göra. Det som inte stämmer in på pluralismens tankar runt makt är att den i det här fallet inte är lokaliserad till politikerna utan att makten har ett vidare spektrum än så. Som pluralismen påstår kan det ses som att makten i USA är fragmenterad och decentraliserad, detta eftersom Super PAC's ger makt tillbaka till väljarna. På samma gång finns det brister i teorin då det kan ses som att eliten sitter på makten och bestämmer vilken information väljarna får, på detta sätt är makten inte fragmenterad ner i samhället som Dahl hävdar. Förespråkare för Super PAC's menar alltså att befolkningen får mer makt, men detta stämmer inte överens med Lasswells elitistiska tankar om makt. Han hävdar att massan alltid har minst makt i samhället samtidigt som eliten är den grupp som besitter mest makt. Detta stämmer in på elitismens vidare definition av makt som menar att makten finns fördelad mellan de dominerade grupperna i samhället men att det fördelas ojämnt mellan deras intressen.

5.4 Pengarnas roll

Situationen som råder mellan kandidater och Super PAC's målas upp som en kamp mellan personligheter och kandidater men egentligen kan det ses som en kamp mellan pengar och demokrati.¹⁰⁵ Kandidaterna står för den demokratiska processen medan personligheterna

¹⁰⁴ West, Taylor. Bell, Peter. 2012. "Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs". *NationalJournal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁰⁵ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

bakom Super PAC's står för pengarna. Det bör dock nämnas att i valet 2010 var det de traditionella formerna för finansiering som dominerade.¹⁰⁶

Årets val kommer med allra största sannolikhet att bli det första valet i USA:s historia som spräcker multibiljon dollar gränsen.¹⁰⁷ President Obama har samlat in mer småbidrag än de övriga kandidaterna tillsammans. Bara sex månader efter att Obama förklarade att han skulle ställa upp för omval så lyckades han övertala en miljon människor att bidra, någonting som vid valet 2008 tog honom ett år. Det initiativet från presidentens sida kan ses som ett klokt beslut eftersom de fattigare kandidaterna befinner sig i en svår situation.¹⁰⁸ Trots detta har de som spenderat mest pengar under republikanernas primärval överlag inte vunnit i de distrikt som de har spenderat mest pengar i.¹⁰⁹ Utifrån dessa omständigheter blir det oklart vad pengarnas roll egentligen är förutom att förgifta politiken och reklamen.¹¹⁰ Samtidigt kan debatten ses som onödig, pengar är pengar och kommer alltid att finna en väg in i den politiska processen. Som en republikan uttrycker det:

”Let’s stop kidding ourselves and get on with some serious business.”¹¹¹

Enligt Mills har pengar sällan någonting med maktbegäret att göra, utan det eliten vill ha är makt för maktens skull. Utifrån detta uttalande så borde ovanstående citats förslag följas. Om pengarna inte har så stor roll borde mänskligheten inte heller lägga ner så mycket tid och energi på att studera effekterna av vad pengar bidrar med. Varken elitismen eller pluralismen lägger speciellt stort fokus på pengars roll i samhället, dock sitter ofta eliten på mycket pengar. Enligt båda teorierna är elitskiktet någonting som samhället måste hålla kolla på, utifrån detta synsätt går det inte bara att blunda för hur pengar kan påverka människor.

¹⁰⁶ Marsico, Jennifer. 2012. ”Super PACs Engage in More Positive Than Negative Messaging”. *U.S News & World Report*. <http://www.usnews.com/debate-club/are-super-pacs-harming-us-politics/super-pacs-engage-in-more-positive-than-negative-messaging-2> (Hämtad 2012-04-10)

¹⁰⁷ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. ”THE ASSAULT OF THE SUPER PACS”. *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

¹⁰⁸ 2011. ”A PACket of money”. *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21533419>. (Hämtad 2012-04-10)

¹⁰⁹ 2012. ”Super for democracy?”. *The Economist*. <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/02/superpacs> (Hämtad 2012-04-11)

¹¹⁰ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. ”THE ASSAULT OF THE SUPER PACS”. *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

¹¹¹ West, Taylor. Bell, Peter. 2012. ”Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs”. *NationalJournal*. <http://headlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

5.5 Elitens roll

Den politiska strukturen som Super PAC's innehar menar motståndare är motsatsen till en demokratisk process. Super PAC's koncentrerar verkligen förmågan att påverka utfallet av valprocessen i händerna på ett fåtal företag och individer med djupa fickor.¹¹² Organisationerna har blivit ett medel för rika människor att få till sin politiska dagsordning.¹¹³ För att se till att den strukturen inte förändras så finns det även lobbygrupper som ser till att inga lagar passerar som kan minska Super PAC's roll. Dessa lobbygrupper ser även till att inga lagar tillkommer som kontrollerar hur mycket politisk reklam som får sändas i media.¹¹⁴

En tydlig fingervisning om den stora roll som rika människor spelar i det här valet är att en fjärdedel av alla donationer som kommer in är från rika människor.¹¹⁵ Utifrån den typ av politik som demokraterna bedriver så motsätter de sig att koncentrationen av politiskt inflytande ska ligga i händerna på de rika.¹¹⁶ Demokraterna representerar som tidigare nämnt medelklassen,¹¹⁷ och de menar att Super PAC's kan ta emot och spendera obegränsade summor pengar genom att stödja kandidater som absolut inte representerar medelklassen. Vidare menar de även att dessa kandidater försöker tysta den röst som medelklassen faktiskt har.¹¹⁸

Det är precis den här bilden som Mills målar upp när han pratar om makteliten inom det amerikanska samhället. Super PAC's är en indikator på den makt som affärsvärlden har vilket är i enlighet med Mills tankar. Det går dock att se det som att den makt som Mills hävdar att presidenten har, har förgrenat sig ner till andra politiska nivåer så som lobbygrupperna, vilka

¹¹² West, Taylor. Bell, Peter. 2012. "Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs". *NationalJournal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

¹¹³ Schouten, Fredreka. Korte, Gregory. Schnaars, Christopher. 2012. "25 % of Super PAC money coming from just 5 rich donors" *US Today – News*. <http://www.usatoday.com/news/politics/story/2012-02-21/super-pac-donors/53196658/1> (Hämtad 2012-04-10)

¹¹⁴ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

¹¹⁵ Schouten, Fredreka. Korte, Gregory. Schnaars, Christopher. 2012-02-22. "25 % of Super PAC money coming from just 5 rich donors" *US Today – News*. <http://www.usatoday.com/news/politics/story/2012-02-21/super-pac-donors/53196658/1> (Hämtad 2012-04-10)

¹¹⁶ West, Taylor. Bell, Peter. 2012. "Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs". *NationalJournal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

¹¹⁷ Nationalencyklopedin. Odaterad. "Demokratiska partiet". <http://proxy.ub.umu.se:2067/kort/demokratiska-partiet>, (Hämtad 2012-04-23)

¹¹⁸ Yellin, Jessica. 2012. "Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree". *CNN Politics*. http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?_s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

kan ses som en blandning av affärsvärlden och politiken. I fallet med Super PAC's indikerar det empiriska materialet inte på att militären skulle ha någon makt.

Eliten, i det här fallet Super PAC's och deras bidragsgivare, kan enligt elitismen ses som pålästa och kunniga men däremot har de inte fria tyglar att göra det som faller dem in, utan de är bundna till massans intresse och välbefinnande. Detta kan ses som ganska rimligt och kan ge kritik till demokraternas argumentation eftersom massan inte bara skulle godta vad som helst från eliten. Som elitismen påstår måste eliten rätta sig efter vad massan vill.

5.6 Demokratins roll

Förespråkarna och motståndarna till Super PAC's håller båda väldigt hårt i argument som rör huruvida Super PAC's stärker eller försvagar demokratin. Genomgående i det empiriska materialet går det att tyda att förespråkarna använder sig av liknande argument, så som att det handlar om människors yttrandefrihet, alltså att alla människor ska ha rätt att spendera pengar för att uttrycka deras ståndpunkt. Förespråkarna menar även att domslutet tillåter en mera hälsosam konkurrens på den politiska arenan.¹¹⁹ Att människor bidrar med pengar till Super PAC's för att uttrycka deras politiska övertygelse ses som stärkande för demokratin och genom den slutsatsen ses det också som en rättighet.¹²⁰

”But the best thing about the Citizen United and SpeechNow.org decisions is that they get government out of the business of regulating political speech. Who would say that you can't spend your own time and money to state your own political beliefs?”¹²¹

Bland dem som är emot framväxten av Super PAC's används många olika uttryck för att beskriva dem. De ses som en cancer för demokratin,¹²² de anses även vara valet 2012s

¹¹⁹ Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. ”Are Super PACs Bad for Democracy?”. *Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. U.S. News Digital Weekly.*

<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

¹²⁰ West, Taylor. Bell, Peter. 2012. ”Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs”. *NationalJournal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

¹²¹ Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. ”Are Super PACs Bad for Democracy?”. *Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. U.S. News Digital Weekly.*

<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

¹²² West, Taylor. Bell, Peter. 2012. ”Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs”. *NationalJournal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

demoner,¹²³ och dödsdomen för demokratin.¹²⁴ Vidare menar motståndare till Super PAC's att det strider mot den amerikanska demokratiska traditionen eftersom att Super PAC's innebär att ultrarika människor har en möjlighet att köpa valen.¹²⁵ De ökar korruptionsrisken och skjuter det värsta av det politiska systemet till sin spets.¹²⁶ I högsta domstolens beslut menar de dock att korruptionsrisken inte är nog stor för att förhindra yttrandefriheten.¹²⁷ En av männen som styr en av de största Super PAC's har uttryckt sig så här angående utvecklingen av dessa organisationer:

”A horrible abomination for a freedom-loving people in a constitutional republic.”¹²⁸

Det finns även två vitt skilda sidor som ser olika på om Super PAC's bidrar till mer eller mindre transparens i det politiska systemet. Inför valet 2010 var Super PAC's väldigt tydliga och noga med hur de skulle spendera sina pengar där transparens var ledordet.¹²⁹ Förespråkare för Super PAC's menar att om individer vill ha större transparens i systemet så borde man vara för Super PAC's. Anledningen till detta är för att Super PAC's enligt lag måste redogöra för var deras ekonomiska donationer kommer ifrån, detta ger väljarna således större insyn.¹³⁰ Steven Law som är vice direktör för en Super PAC bekräftar den öppenhet som Super PAC's eftersträvar:

¹²³ Stone, Daniel. Beckel, Michael. Marcus, Rachael. 2012. ”SUPER-PAC ATTACK.” Vol. 159 Issue 12, p7-7. *Newsweek*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=73327247&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-09)

¹²⁴ 2012. ”Super for democracy?”. *The Economist*. <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/02/superpacs> (Hämtad 2012-04-11)

¹²⁵ Yellin, Jessica. 2012. ”Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree”. *CNN Politics*. http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?_s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

¹²⁶ West, Taylor. Bell, Peter. 2012. ”Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs”. *National Journal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

¹²⁷ 2012. ”The hands that prod, the wallets that feed”. *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

¹²⁸ Scherer, Michael. 2012. ”Attack of the Super PACs!”. Vol. 179 Issue 3, p28-30. *Time*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=70364115&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-11)

¹²⁹ Boak, Joshua. 2012. ”Enter the era of Super PACs- How outside groups could transform the political consulting industry”. *Campaigns & Elections*. <http://www.campaignsandelections.com/print/257312/enter-the-era-of-super-pacs.shtml> (Hämtad 2012-04-13)

¹³⁰ Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. ”Are Super PACs Bad for Democracy?”. Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. *U.S. News Digital Weekly*. <http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

”(...)and we want to be very open about how we’re doing it and what we’re doing and where we’re doing it”.¹³¹

Andra hävdar att Super PAC’s ger en skev bild av vad transparens och den politiska processen är för någonting.¹³² Det stämmer att Super PAC’s enligt lag måste redovisa var deras bidrag kommer ifrån men de är nära anslutna till 501 (c) 4, ideella organisationer som inte behöver redovisa var deras donationer kommer ifrån. Det är dessa så kallade hemliga pengar som kritikerna anser som mest bekymrande.¹³³ Till dessa organisationer är det möjligt att skänka upp till 50 % av sin förmögenhet utan att behöva avslöja sin identitet. På detta vis kommer de flesta bidragsgivarnas identiteter att förbli hemliga.¹³⁴

Elitismen hävdar att det ska finnas en viss styrning från staten annars skulle anarki råda och det är inte det teorin eftersträvar. Förespråkarna för Super PAC’s hävdar att desto friare reglerna släpps och desto mindre staten är inblandad desto bättre är det. Detta påstående är inte helt förenligt med elitismen. Genom den parlamentariska synen av pluralismen ska den demokratiska regeringen medla mellan olika samhällsklasser. När domslutet kom så gjorde högsta domstolen en form av medling och avvägning mellan vad som är bäst för de olika samhällsklasserna. Beslutet påvisar att yttrandefriheten är viktigare för befolkningen, än att förhindra korruptionsrisken.

Dahls tankesätt vilar på att det ska finnas en transparens i systemet, och beroende på om det är förespråkare eller motståndare till organisationerna så kan bilden om hur transparent Super PAC’s är se väldigt olika ut. Enligt pluralismen måste det finnas trasparens i systemet för att det ska vara en legitim maktkälla. Utifrån detta synsätt kan det ses som att Super PAC’s med dess transparens är en legitim maktkälla samtidigt som 501 (c) 4 ej skulle vara det.

¹³¹ Yellin, Jessica. 2012. ”Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree”. *CNN Politics*.
http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

¹³² Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. ”Are Super PACs Bad for Democracy?”. *Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. U.S. News Digital Weekly*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

¹³³ Stone, Daniel. Beckel, Michael. Marcus, Rachael. 2012. ”SUPER-PAC ATTACK.” *Vol. 159 Issue 12, p7-7. Newsweek*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=73327247&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-09)

¹³⁴ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. ”THE ASSAULT OF THE SUPER PACS”. *The Nation*.
<http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

5.7 Medias roll

Trots att det är valår i USA så ligger mediaövervakningen av politik lågt i amerikansk media. Faktum är att media tjänar en förmögenhet på de pengar som strömmar in i reklamintäkter. De vill inte riskera att förlora reklamintäkter vilket bidrar till att de rapporterar sparsamt om Super PAC's och deras roll i valet.¹³⁵

En av de allmänna åsikterna som projekteras i media angående Super PAC's är att organisationerna existerar för att göra kandidaters smutsgöra. Faktum är att Super PAC's har lagt ner betydligt mycket mer pengar på positiv reklam än på negativ. Super PAC's har på detta vis mindre inflytande kring hur väljarna lägger sina röster än vad som utmålas i media.¹³⁶ Det empiriska materialet hävdar dock på flertalet ställen att den mesta negativa reklamen kommer från Super PAC's.¹³⁷ Detta motsäger egentligen inte att Super PAC's lägger ner en majoritet av sina pengar på positiv reklam, utan att det även är de som finansierar mest negativ reklam. Tanken med negativ reklam är inte att locka till sig människor som hade tänkt rösta på den kandidat som beskrivs negativt utan målet är att försöka stoppa så många röster på en motståndare som möjligt.¹³⁸ Varje stoppad röst ses som en seger:

”Maybe in the end we'll see mega-bucks buying the election through a barrage of brainwashing TV spots.”¹³⁹

Det som måste finnas i åtanke är att det bara finns så mycket en Super PAC kan göra, de kan bara köpa så mycket reklamtid och spendera så mycket pengar, även för denna marknad finns det en mättnad. Efter ett tag spenderar de bara pengar utan någon egentlig nytta. Denna mättnad kommer troligtvis nås under valet 2012.¹⁴⁰

Precis som Dahl menar så avslöjar hur man agerar vilka intressen de politiska makthavarna har, i detta fall ter det sig som att Super PAC's intressen är att lyfta fram sin

¹³⁵ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

¹³⁶ Marsico, Jennifer. 2012. "Super PACs Engage in More Positive Than Negative Messaging". *U.S News & World Report*. <http://www.usnews.com/debate-club/are-super-pacs-harming-us-politics/super-pacs-engage-in-more-positive-than-negative-messaging-2> (Hämtad 2012-04-10)

¹³⁷ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

¹³⁸ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)

¹³⁹ 2012. "Super for democracy?". *The Economist*. <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/02/superpacs> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁴⁰ Boak, Joshua. 2012. "Enter the era of Super PACs- How outside groups could transform the political consulting industry". *Campaigns & Elections*. <http://www.campaignsandelections.com/print/257312/enter-the-era-of-super-pacs.shtml> (Hämtad 2012-04-13)

kandidat mer än att svartmåla övriga kandidater. Elitismens tankar om intressen stämmer tydligt in på Super PAC's, där de använder allt de har för att uppnå sina egna intressen samtidigt som de försöker förhindra andra att uppnå sina intressen i de fall de är motstridiga. Elitismen anser att eliten måste inse vad som är bäst för samhället, alltså förstå vad som är folkets intressen för att civilisationen ska klara sig. I det här fallet är det inte säkert att Super PAC's är i folket bästa intresse, vilket enligt elitismen alltså kan skada civilisationen.

För elitismen är kopplingen mellan media och politik stark, media styrs enligt teorin av politiken. Gällande Super PAC's är kopplingen till media tydlig, media låter pengarna de får in från de politiska intressegrupperna styra över rapporteringen, vilket det empiriska materialet tydligt påvisar.

5.8 Fördelar och nackdelar med Super PAC's

Att det är enkelt att både starta upp en Super PAC och bidra ekonomiskt till en redan existerande Super PAC kan både ses som en fördel och en nackdel. Människor arbetar just nu för fullt för att både avveckla och utveckla Super PAC's.¹⁴¹ En nackdel kan vara att alla kan starta en Super PAC och börja samla in pengar utan att bidragsgivarna riktigt vet vad pengarna går till. Det positiva blir att vanliga människor kan bidra med pengar till deras hjärtefrågor vilket gör att individer kan påverka valet i större utsträckning än tidigare.¹⁴²

När det kommer till att se vilken vinning individer kan tänkas ha så kan det ses på flera olika nivåer. För individer som jobbar för en Super PAC ger det en större vinst, samtidigt som de behöver ta mindre ansvar. Det är också lättare att arbeta för en Super PAC än att lyckas dra en kandidat från start ända över mållinjen.¹⁴³ På en högre nivå kan det ses som att demokraterna uppnår egenvinning genom att försöka begränsa hur mycket Super PAC's får spendera.¹⁴⁴ Som tidigare nämnt så menar republikanerna att fackföreningarna i tidigare val stöttat demokraterna:

¹⁴¹ Boak, Joshua. 2012. "Enter the era of Super PACs- How outside groups could transform the political consulting industry". *Campaigns & Elections*. <http://www.campaignsandelections.com/print/257312/enter-the-era-of-super-pacs.shtml> (Hämtad 2012-04-13)

¹⁴² Zwick, Jesse. 2012. "Citizens Excited". *The new republic*. <http://www.tnr.com/article/politics/magazine/100973/citizens-excited-super-pacs> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁴³ Boak, Joshua. 2012. "Enter the era of Super PACs- How outside groups could transform the political consulting industry". *Campaigns & Elections*. <http://www.campaignsandelections.com/print/257312/enter-the-era-of-super-pacs.shtml> (Hämtad 2012-04-13)

¹⁴⁴ 2012. "The hands that prod, the wallets that feed". *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

”Nobody thought that was controversial when they’re helping Democrats. You know, now we’re leveling the playing field somewhat, and obviously Democrats are upset about that.”¹⁴⁵

Den andra sidan av myntet är att de flesta republikaner stödjer Super PAC’s eftersom att de ser dessa organisationer som den enda vägen för att överväga det stöd som Obama fick i valet 2008.¹⁴⁶ Även de största motståndarna till Super PAC’s, som anser att hela idén är hemsk, förstår att så länge som de finns måste de använda sig av organisationerna för att överleva på den politiska arenan.¹⁴⁷

Det är svårt att få en helt klar bild av vad kandidaterna egentligen tycker om Super PAC’s. En anledning till detta är att kandidaterna blir stöttade av en eller flera och därav uttalar de sig inte negativt om Super PAC’s.¹⁴⁸ Däremot har den förra presidentkandidaten John McCain, som uttalat är för ekonomiska bidrag till kampanjer, uttryckt att han är övertygad om att Super PAC’s kommer att leda till någon form av skandal.¹⁴⁹

Inom den presidentialistiska pluralismen ska regeringen representera individuella intressen. I det här fallet är det inte regeringen som är i fokus utan högsta domstolen och deras beslut, det är de som måste ta hänsyn till de individuella intressena. Högsta domstolen kan självklart inte ta hänsyn till alla individers enskilda intressen men de ska respektera grupper som representerar individers intressen. Detta blir väldigt svårt att göra eftersom intressena är så varierande. Det blir nästan att de måste välja mellan demokraterna och republikanernas intressen, och ha en förhoppning om att dessa två partier representerar vad befolkningen vill ha. Genom utvecklingen av Super PAC’s går det att se att högsta domstolen denna gång följde republikanernas linje.

5.9 Förslag till förändring

Oavsett om man är förespråkare eller motståndare till Super PAC’s så anser båda sidorna att förändringar bör ske inom det politiska systemet. De som är emot Super PAC’s menar att

¹⁴⁵ Yellin, Jessica. 2012. ”Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree”. *CNN Politics*.
http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

¹⁴⁶ 2012. ”The hands that prod, the wallets that feed”. *The Economist*.
<http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁴⁷ Zwick, Jesse. 2012. ”Citizens Excited”. *The new republic*.
<http://www.tnr.com/article/politics/magazine/100973/citizens-excited-super-pacs> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁴⁸ Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. ”THE ASSAULT OF THE SUPER PACS”. *The Nation*.
<http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (hämtad 2012-04-10)

¹⁴⁹ 2012. ”The hands that prod, the wallets that feed”. *The Economist*.
<http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

organisationerna är korruptionspådrivande men det positiva med dem är att de går att stoppa och ändringar går att göra inom högstadsdomstolens beslut.¹⁵⁰ Förespråkare till Super PAC's menar att situationen bara är löjlig och att kongressen borde släppa låtsasreglerna, det vill säga reglerna för relationen mellan Super PAC's och den specifika kandidaten, och låta hur stora summor som helst gå direkt till kandidaterna.¹⁵¹ Super PAC's roll under valet 2012 stödjer även förespråkarnas idé om att bidragsrestriktioner borde plockas bort.¹⁵²

Förslag på förändringar kommer således både från förespråkarna och motståndarna. Dock är förslagen helt olika och i linje med vad det empiriska materialet påvisar så är det demokraterna som vill begränsa/förhindra Super PAC's, medan republikanerna vill avskaffa de existerande bidragsgränserna. Enligt Dahls tankar bör det studeras vilka som ger förslag till förändring och i det här fallet är det alltså de båda politiska partierna.

6. Avslutning

Studiens syfte var att studera hur Super PAC's kan förstås utifrån teorierna elitismen och pluralismen. Avsikten var att fokusera på vilken bild som amerikansk media målar upp av fenomenet och utifrån detta se hur den överensstämmer med de valda teoriernas grundantaganden. Utifrån detta syfte valdes därför amerikanska tidningsartiklar ut för att kunna studera debatten kring Super PAC's. Eftersom syftet var att se vilken bild som projekteras i amerikansk media så blir det ett väldigt skiftande resultat. Super PAC's beskrivs i det empiriska materialet som allt från cancer för demokratin till en yttrandefrihet. De huvudargument som används för att styrka att Super PAC's är en positiv utveckling är att de strider mot det första tillägget i den amerikanska konstitutionen om staten bestämmer över vem som får donera pengar. Utöver detta får individer, enligt förespråkare, en större chans att påverka politiska processer och i slutändan vem som får äran att styra landet. Super PAC's anses även ge större möjlighet för mindre kända kandidater att vara med i kampen om presidentposten. På detta sätt kan det ses som att den politiska spelplanen jämnas ut. De två dominerande partierna republikanerna och demokraterna kan få mer jämlika motståndare i andra amerikanska partier. Detta kan bidra till en utveckling av det amerikanska politiska

¹⁵⁰ S, Wertheimer Fred. 2012. "Super PACs can be thwarted". *The Washington Post*.
http://www.washingtonpost.com/opinions/super-pacs-can-be-thwarted-even-with-citizens-united/2012/04/03/gIQAQRqytS_story.html (Hämtad 2012-04-10)

¹⁵¹ Scherer, Michael. 2012. "Attack of the Super PACs!". Vol. 179 Issue 3, p28-30. *Time*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=70364115&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-11)

¹⁵² West, Taylor. Bell, Peter. 2012. "Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs". *National Journal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

systemet. Super PAC's bidrar även med mer information om kandidaterna vilket gör att väljarna blir bättre informerade och kan på så sätt fatta mer rationella beslut.

Motståndarna till Super PAC's hävdar däremot att organisationerna gör den politiska arenan mindre då det bara är individer med rika människor i sin närhet som har någon chans att styra landet. Dessa kandidater med deras Super PAC anses även försöka tysta den röst som medelklassen har, det blir bara eliten som står i fokus. Dessutom finns det inga valalternativ för en kandidat som vill vara med i valprocessen, utan en Super PAC i ryggen så anses kandidaten vara chanslös. Det ses som att politiken blir ännu mer exkluderande än vad den redan är. Utöver detta menar motståndarna att Super PAC's ökar korruptionsrisken inom det politiska klimatet. Detta eftersom Super PAC's spelar en så stor roll i en kandidats kampanj och de som donerar mycket pengar spelar en stor roll för Super PAC's. För att en Super PAC ska fortsätta få in ekonomiska tillskott från en bidragsgivare så ses det som att kandidaterna måste följa bidragsgivarnas linje. På detta sätt kan individer med djupa fickor sätta den politiska agendan för en kandidat. Detta är motsatsen till ett demokratiskt samhälle vilket är precis det som motståndarna hävdar att Super PAC's bidrar till.

Ett begrepp som det diskuteras väldigt mycket runt är transparens, å ena sidan måste Super PAC's redovisa alla sina ekonomiska bidrag, vilket ökar transparensen i det politiska systemet. Samtidigt behöver inte 501 (c) 4 organisationerna, som Super PAC's har ett nära samarbete med, redovisa var deras ekonomiska bidrag kommer ifrån. För att ett system ska vara en legitim maktkälla så måste det vara transparent enligt pluralismen. Utifrån detta påstående så borde pluralismen mena att Super PAC's är en legitim maktkälla.

De största teoretiska idéerna inom pluralismen och elitismen kan ses som makt, elit och liknade begrepp. Utifrån det empiriska materialet kan det sägas att det finns en styrande elit och att den styrande eliten bidrar till ojämna maktförhållanden inom den amerikanska politiken. Utifrån pluralismen kan det verka som att statsmakten inte gör sitt arbete korrekt. Trots detta skulle pluralismen aldrig hävda att det är en oföränderlig situation som befolkningen är i, de är inte utan inflytande i en demokrati som USA. De båda teoriernas definition av makt kan ses som ganska vitt skilda, i alla fall när det kommer till Super PAC's. Lasswells definition av makt överensstämmer inte med Dahls definition av makt, då Dahl menar att makten är fragmenterad och decentraliserad medan Lasswell menar att makten främst återfinns hos eliten. I fallet med Super PAC's går det att säga att förespråkarna troligtvis skulle hålla med Dahls definition eftersom att de menar att Super PAC's ger mer makt åt folket. Motståndare till Super PAC's skulle troligtvis hålla med elitismens synsätt

som menar att massan alltid har minst makt och eliten mest, elitismen menar dessutom att eliten också bara vill ha makt för maktens skull. Utöver detta menar även teorin att affärsvärlden tillhör makteliten något som sannerligen stämmer in med fallet Super PAC's.

Fördelarna med Super PAC's utifrån de teoretiska grundantagandena är att Super PAC's måste redogöra för var deras ekonomiska bidrag kommer ifrån. Vilket bidrar till ett mer transparent politiskt system som är i enlighet med pluralismen. I samklang med transparensen som Super PAC's bidrar med skulle nog även pluralismen uppskatta att orsakssambandet som har gjort Super PAC's möjligt är tydligt att se. Förklaringen till varför Super PAC's har utvecklats går tydligt att skönja i det empiriska materialet vilket troligtvis skulle ses som en fördel för pluralismen. Pluralismen hävdar även att makten är diffus och odefinierbar, vilket är i samklang med Super PAC's och därav kan organisationerna ses som en positiv utveckling. Numera är det svårt att se om makten ligger hos staten, Super PAC's, bidragsgivare, folket eller kandidaterna. På detta sätt är makten mera diffus än någonsin. Elitismen anser däremot att makten inte är diffus och odefinierbar, utan makten ligger tydligt och klart hos eliten. Super PAC's förstör den struktur som elitismen hävdar bör finnas och utifrån detta kan organisationerna ses som en negativ inverkan på samhället.

Nackdelarna enligt elitismen är att Super PAC's tar bort makt från staten, elitismen menar att viss styrning måste komma från staten annars råder anarki vilket teorin inte förespråkar. Pluralismen menar att en regering alltid ska representera individuella intressen och i fallet med Super PAC's så kan det ses som att staten har misslyckats med denna uppgift. I detta fall är det mera som att staten, genom högsta domstolen, har tagit hänsyn till de två dominerade partiernas intressen och individernas intressen har hamnat i skymundan.

Sammanfattningsvis kan det sägas att det är svårt att hitta för- och nackdelar utifrån de teoretiska grundantagandena, detta eftersom mycket av teorierna beskriver aldrig explicit uttrycker om företeelsen är negativ eller positiv. Teorierna beskriver i stort sett endast hur maktstrukturen i samhället är och inte hur det borde vara.

De båda teorierna bidrar med två olika synsätt på det nya fenomenet Super PAC's, pluralismen bidrar med ett mer positivt synsätt medan elitismen ser på de negativa konsekvenserna. I denna studie kan det ses som väldigt värdefullt att använda sig av två kompletterande teorier eftersom det finns olika synsätt att se på Super PAC's i det empiriska materialet. De belyser maktförhållandena och omständigheterna som har bidragit till att Super PAC's har utvecklats. En brist som kan ses inom de båda teorierna i förhållande till ämnet som studerats är att de lägger väldigt lite fokus på pengarnas roll i samhället. Fenomenet

Super PAC's handlar mycket om makt men även om pengar och denna del faller i stort sett bort vid användandet av dessa teorier. Trots detta håller teorierna en bra abstraktionsnivå i förhållande till ämnet som studeras, de blir väldigt användbara och inte för stora i studien. Avslutningsvis kan sägas att teorierna lägger ett stort ljus över ett så komplext fenomen.

En tanke som slog författarna under författandet av denna uppsats var hur Super PAC's kan bidra till att maktstrukturen skiftas i USA. I den amerikanska politiken finns det två dominerande partier, demokraterna och republikanerna. Super PAC's kan tänkas ändra på detta och bidra till att även de mindre partierna och deras kandidater i framtiden kan ha en chans att nå presidentposten. Detta scenario kan även vändas på och Super PAC's kan bidra till att de små partierna försvinner helt. Super PAC's kan tänkas bidra till att de dominerande partierna helt konkurrerar ut de mindre partierna. Utifrån detta vore det intressant att se en studie som fokuserar på vad framtiden har att erbjuda för det amerikanska politiska systemet. Det skulle även vara intressant med en undersökning om Super PAC's kan utvecklas i andra länder runt om i världen. Finns de trenderna redan och vilka konsekvenser kan det ha för världspolitiken? Kommer det i framtiden bara att vara rika affärsmän som sitter på beslutsfattande poster? Dock kan det tänkas att en sådan typ av studie måste dröja några år innan den kan vara genomförbar eftersom trenderna och tendenserna måste blir tydligare.

En liknande studie som den som har genomförts i detta arbete hade även varit intressant att genomföra efter att valet 2012 har fullföljts. Det blir då lättare att se vilken inverkan Super PAC's egentligen hade under presidentvalet. Dessutom kan medierapporteringen tänkas se annorlunda ut och nya åsikter kan projekteras i artiklar.

7. Källförteckning

08-205. Odaterad. "Citizens United v. Federal Election Commission". *District of Colombia, Supreme Court of The United States*. <http://www.supremecourt.gov/opinions/09pdf/08-205.pdf> (Hämtad 2012-02-22)

08-5223. Odaterad. "SpecNOW.org, et al., v. Federal Election Commission". *District of Colombia, United States Court of Appeals*. http://www.fec.gov/law/litigation/speechnow_ac_opinion.pdf (Hämtad 2012-02-22)

2012. "The hands that prod, the wallets that feed". *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21548244> (Hämtad 2012-04-11)

2012. "Super for democracy?". *The Economist*. <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/02/superpacs> (Hämtad 2012-04-11)

2011. "A PACket of money". *The Economist*. <http://www.economist.com/node/21533419>. (Hämtad 2012-04-10)

Odaterad. "About us". *The Economist*. http://www.economist.com/help/about-us#About_Economistcom (Hämtad 2012-05-21)

Apter E. David (1988) "Machiavelli's Question: Thoughts on Positive and Negative Pluralism, i Shapiro Ian och Reeher Grant (red.) *Power, Inequality and Democratic Politics*, Boulder: Westview Press.

Bachrach, Peter. (1970). *The theory of Democratic Elitism – A Critique*. London: Universitet of London Press.

Boreús, Kristina & Bergström, Göran. (2005). "Innehållsanalys". Boreús, Kristina & Bergström, Göran (red.) *Textens mening och makt*. upplaga 2:9. Lund: Studentlitteratur.

Boak, Joshua. 2012. "Enter the era of Super PACs- How outside groups could transform the political consulting industry". *Campaigns & Elections*. <http://www.campaignsandelections.com/print/257312/enter-the-era-of-super-pacs.shtml> (Hämtad 2012-04-13)

Esaiasson, P. Gilljam, M. Oscarsson, H. Wängnerud, L. (2012). *Metodpraktikan*. 4: de upplagan, Stockholm: Norstedts Juridik AB.

Garret R. Sam (2011), ""Super PACs" in Federal Elections: Overview and Issues for Congress," <http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12)

Kvalitativ Metod. Odaterad. "Metod processen – vanliga kännetecken". <http://kvalitativmetod.webs.com/metodprocessen.htm> (Hämtad 2012-03-21)

- Lessig, Lawrence. 2011. "Lost: How Money Corrupt Congress - and a Plan to Stop It." *Republic*. <http://republic.lessig.org/> (Hämtad 2012-02-22)
- Lundman, Berit & Hällegren Graneheim, Ulla. (2008). "Kvalitativ innehållsanalys". i Granskär Monica & Höglund-Nielsen, Britta (red.) *Tillämpad kvalitativ forskning inom hälso- och sjukvården*. upplaga 1:1, Lund: Studentlitteratur.
- Marsico, Jennifer. 2012. "Super PACs Engage in More Positive Than Negative Messaging". *U.S News & World Report*. <http://www.usnews.com/debate-club/are-super-pacs-harming-us-politics/super-pacs-engage-in-more-positive-than-negative-messaging-2> (hämtad 2012-04-10)
- Mills C. Wright. (1958). "The structure of power in American society" *The British Journal of Sociology, Vol. 9, No. 1*. (<http://links.jstor.org/sici?sici=0007-1315%28195803%299%3A1%3C29%3ATSOPIA%3E2.0.CO%3B2-Q>)
- Nationalencyklopedin. Odaterad. "Demokratiska partiet". <http://proxy.ub.umu.se:2067/kort/demokratiska-partiet> (Hämtad 2012-04-23)
- Nationalencyklopedin. Odaterad. "Republikanska partiet". <http://proxy.ub.umu.se:2067/enkel/republikanska-partiet> (Hämtad 2012-04-23)
- Nichols, John. McChesney, Robert W. 2012. "THE ASSAULT OF THE SUPER PACS". *The Nation*. <http://www.thenation.com/article/165733/after-citizens-united-attack-super-pacs> (Hämtad 2012-04-10)
- Obama, Barack. 2010. "Obama Blasts Supreme Court Ruling". *YouTube*. <http://www.youtube.com/watch?v=xHwk6yurxk> (Hämtad 2012-05-21)
- OpenSecrets.org – Center for responsive politics. Odaterad. "2012 Presidential Candidates". <https://www.opensecrets.org/pres12/summary.php> (Hämtad 2012-05-10)
- OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2008. "Banking on Becoming President". <http://www.opensecrets.org/pres08/index.php> (Hämtad 2012-05-21)
- OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2011. "Top Contributors". <http://www.opensecrets.org/pres08/contrib.php?cid=N00009638> (Hämtad 2012-02-22)
- OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2009. "Barack Obama". <http://www.opensecrets.org/pres08/summary.php?id=n00009638> (Hämtad 2012-02-22)
- OpenSecrets.org – Center for responsive politics. 2012. "Super PACs: Pro-Candidate Presidential." <http://www.opensecrets.org/pres12/superpacs.php> (Hämtad 2012-02-22)
- Political Action Committee. 2012. "Business Dictionary". <http://www.businessdictionary.com/definition/political-action-committee-PAC.html> (hämtad 2012-02-22)
- Savigny, Heather & Marsden, Lee. (2011) *Doing Political Science and International Relations: Theories in Action*, Hampshire: Palgrave Macmillan

Scherer, Michael. 2012. "Attack of the Super PACs!". Vol. 179 Issue 3, p28-30. *Time*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=70364115&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-11)

Schouten, Fredreka. Korte, Gregory. Schnaars, Christopher. 2012. "25 % of Super PAC money coming from just 5 rich donars" *US Today – News*.
<http://www.usatoday.com/news/politics/story/2012-02-21/super-pac-donors/53196658/1>
(Hämtad 2012-04-10)

Smith, Bradley. Chairman, Former. 2012. "Are Super PACs Bad for Democracy?". Vol. 4 Issue 6, p14-14, 1p. *U.S. News Digital Weekly*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=72098042&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-10)

Stone, Daniel. Beckel, Michael. Marcus, Rachael. 2012. "SUPER-PAC ATTACK." Vol. 159 Issue 12, p7-7. *Newsweek*.
<http://proxy.ub.umu.se:2076/login.aspx?direct=true&db=afh&AN=73327247&login.asp&site=ehost-live&scope=site> (Hämtad 2012-04-09)

West, Taylor. Bell, Peter. 2012. "Insiders Divided Along Party Lines over Impact of Super PACs". *National Journal*. <http://hotlineoncall.nationaljournal.com/archives/2012/01/insiders-divide-2.php> (Hämtad 2012-04-11)

Yellin, Jessica. 2012. "Super PAC says it's leveling playing field; unions disagree". *CNN Politics*. http://articles.cnn.com/2012-01-24/politics/politics_super-pac-unions_1_american-crossroads-labor-unions-political-spending?s=PM:POLITICS (Hämtad 2012-04-12)

Wertheimer Fred. 2012. "Super PACs can be thwarted". *The Washington Post*.
http://www.washingtonpost.com/opinions/super-pacs-can-be-thwarted-even-with-citizens-united/2012/04/03/gIQARrqtS_story.html (Hämtad 2012-04-10)

Zwick, Jesse. 2012. "Citizens Excited". *The new republic*.
<http://www.tnr.com/article/politics/magazine/100973/citizens-excited-super-pacs> (Hämtad 2012-04-11)

Bilaga 1. Grundläggande struktur för Super PAC's i jämförelse med andra politiska kommittéer och organisationer (avser endast federala val)¹⁵³

	Är enheten typiskt betraktad som en politisk kommitté av FEC?	Måste vissa bidrag redovisas för FEC?	Kan enheten lämna bidrag till federala kandidater?	Finns det gränser för vilka summor enheten får bidra med till federala kandidater?	Finns det gränser för hur mycket pengar enheten får spendera i federala val?
Super PAC's	Ja	Ja	Nej	Inte tillåtet att ge federala bidrag	Nej
Traditionella PAC's	Ja	Ja	Ja	\$5000 per kandidat per valomgång	\$5000 årligen för varje individ
501 (c) 4	Nej	Nej	Nej	Inte tillåtet att ge federala bidrag	Nej

¹⁵³ Garret R. Sam. 2011. "Super PACs" in Federal Elections: Overview and Issues for Congress," <http://www.fas.org/sgp/crs/misc/R42042.pdf> (Hämtad 2012-04-12) s. 4.

Bilaga 2. Exempel på hur bearbetning av en artikel ser ut

Meningsenhet	Kondensering	Kod	Kategori	Tema
<p>1, Kampanjer som har varit dödande har fått nytt liv när donationer har gått till deras Super PAC.</p> <p>2, Högsta domstolen menar att korruptionsrisken inte är nog stor för att förhindra yttrandefrihet.</p> <p>3, Republikaner menar dessutom att Super PAC's ökar den demokratiska processen och ökar väljarnas alternativ</p> <p>4, Det faktum att kandidatens närmaste män kan leda Super PAC's eftersom reglerna runt att de ska vara oberoende är så pass smala att de nästan är obefintliga.</p> <p>5, I teorin så måste Super PAC's redogöra för sina donationer med det är lätt att komma runt. En annan taktik är att ge bidrag till en organisation som är klassificerad som en 501 (c)(4) av IRS. Dessas huvudsakliga syfte är socialvälfärd och inte partipolitik och de behöver inte redovisa sina bidragsgivare.</p> <p>6, Nästan alla pengar går till negativa reklamer. Resultatet blir att politiken ytterligare polariseras.</p> <p>7, Många demokrater, däribland Obama vill begränsa hur mycket kampanjer får spendera. De flesta republikaner är för Super PAC's eftersom de ser de som den enda vägen för att överväga de stöd som Obama fick i valet 2008.</p> <p>8, John McCain (för ekonomiska bidrag till kampanjer) menar att Super PAC's kommer leda till någon form av skandal.</p>	<p>1, Super PAC's kan ge kampanjer nytt liv</p> <p>2, Korruptionsrisken är inte nog stor för att överväga yttrandefriheten</p> <p>3, Republikaner menar att Super PAC's ökar den demokratiska processen och väljarnas alternativ.</p> <p>4, Reglerna som säger att Super PAC's ska vara oberoende sin kandidat är nästan betydelselösa.</p> <p>5, Det är lätt att komma runt regeln som säger att donationer måste redovisas. T ex. genom att använda sig av 501 (c) 4</p> <p>6, Majoriteten av pengarna går till negativa reklamer, politiken polariseras.</p> <p>7, De flesta demokrater vill begränsa hur mycket som får spenderas. Republikanerna är för Super PAC's eftersom de då kan konkurrera med det stöd Obama fick 2008.</p> <p>8, Super PAC's leder till skandal</p>	<p>1, Blåser nytt liv i kampanjer</p> <p>2, Korruptionsrisken är inte stor</p> <p>3, Den demokratiska processen ökar</p> <p>4, Lätt att komma runt lagen</p> <p>5, Det är lätt att slippa redovisa för sina donationer</p> <p>6, Pengarna går till negativa reklamer.</p> <p>7, Demokraterna vill begränsa donationerna. Republikanerna är för Super PAC's.</p> <p>8, Bidrar till skandaler</p>	<p>1, Inflytande</p> <p>2, Demokrati</p> <p>3, Demokrati</p> <p>4, Struktur</p> <p>5, Struktur</p> <p>6, Media</p> <p>7, Egen vinning</p> <p>8, Individuella Intressen</p>	<p>Den nya politiska processen gynnar egna intressen</p>