Avsikt, insikt och moraliskt ansvar.
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1.1 Inledning

Inom moralfilosofin har man försökt hitta ett sätt att bestämma vid vilka tillfällen det är moraliskt korrekt att göra något ont för att åstadkomma något gott. En av de grundläggande frågorna är om det finns vissa situationer då det är rätt att offra en person för att rädda flera, medan det under andra omständigheter är fel att offra en person för att rädda flera.

Detta kanske kan låta som filosofiskt konstruerade problem. Men om man tänker efter så finns det många verkliga situationer då just den här problematiken spelar in. Ett exempel på en sådan situation är taktiskt bombning av en vapenfabrik då man är medveten om att det kommer att krävas civila offer. Ett annat exempel är huruvida det är moraliskt försvarbart med tortyr av politiska fångar för att få fram information som kan hjälpa fler människor till frihet. Dessa frågeställningar är högst aktuella och relevant i olika samhällsdebatter, inte minst på global nivå och jag anser att den filosofiska grunden borde få större utrymme och uppmärksamhet.


I sin artikel ”The doctrine of triple effect and why a rational agent need not intend the means to his end,” diskuterar Kamm våra moraliska intuitioner i förhållande till en rad olika fall. Framförallt diskutera hon doktrinen om dubbel effekt i förhållande till några olika ”Trolley cases”, i huvudsak de exempel som diskuterades under benämningen ”Loopfallet” och ”Åskådarfallet”, som jag kommer att förklara närmare senare. Kamm drar slutsatsen att doktrinen om dubbel effekt inte är tillräcklig för att åtskilja de många, ibland motstridiga moraliska intuitionerna som vi har angående de olika fallen. Hon introducerar därefter doktrinen om trippel effekt och hävdar att en agent inte behöver avse en effekt som är ett nödvändigt verktyg för att agenten ska nå sitt avsedda mål.

John Harris diskuterar Kamms artikel ur en kritisk synvinkel i sin text ”The moral difference between throwing a trolley at a person and throwing a person at a trolley.” Harris anser att även om Kamm möjligtvis är korrekt i vissa av sina antagande så är hennes argumentation alltför fokuserad på utstuderat hårklyveri. Han anser att doktrinen om trippel effekt inte är ett användbart redskap inom

---

1 Kamm, 2000, s. 21-39.
2 Harris, 2000, s. 41-57.
moralfilosofin eftersom sådana distinktioner, som den mellan avsikt och insikt, enligt honom inte gör någon skillnad när det gäller att bedöma den moraliska tillåtligheten i de olika fallen. Efter att ha tagit de olika argumenten i övervägande kommer jag fram till att Kamm lyckas visa på en skillnad mellan åskådarfallet och loopfallet men att denna skillnad inte är av tillräckligt avgörande betydelse för att utgöra basen för en moralisk skillnad mellan de olika fallen.

I min uppsats går jag först igenom bakgrunden till diskussionen, jag presenterar vad som menas med trolley case och gör en genomgång av doktrinen om dubbel effekt. Efter det presenterar jag Kamms förslag för att sedan redogöra för Harris kritik. Jag avslutar med en diskussion där jag avvisar vissa av argumenten medans jag ansluter mig till andra.

Både Kamms och Harris texter tar upp och analyserar argument som ligger utanför ramen för min frågeställning. I min uppsats kommer jag bara att redogöra för de delar av deras diskussion som jag anser vara centrala för att utvärdera diskussionen mellan dem. Mitt mål är att plocka ut de viktigaste argumenten och att titta närmare på de frågor där Kamm och Harris ståndpunkter kolliderar på ett intressant sätt.

1.2 Metod

Tankeexperiment

Tankeexperiment av denna sort som både Kamm och Harris presenterar är förenklade scenerier där man väljer att acceptera villkoren för att försöka nå fram till filosofiska slutsatser, eller peka på filosofiska problem. Man utesluter alltså en mängd variabler ur de aktuella fallen för att på närmare håll kunna diskutera just den variabeln man är intresserad av. Detta förfarande är inte helt olikt de som kemister gör i provrör när de försöker isolera en enskild process för att kunna närstudera den.

Engelska ord

En del engelska ord ställer till problem då det är knepigt att översätta dem till svenska utan att förlora en del av deras betydelse. ”The greater good” är ett exempel på en sådan term. Jag strävar efter att försöka redogöra för vad de engelska orden betyder så att det blir förståligt på svenska och på så sätt förenkla diskussionen och göra den tillgänglig för en bredare publik. Men när det är allt för stor risk att något viktigt går förlorat i översättningen så har jag med de engelska orden inom parantes.

I vissa fall är den engelska versionen av ordet ett så vedertagen term även utanför engelskan att jag inte har brytt mig om att översätta ordet/orden till svenska utan enbart använder mig av den engelska formen. Ett exempel på detta är trolley case. Jag kommer att sätta de engelska uttrycken inom
citationstecken den första gången jag presenterar dem för att uppmärksamma läsaren på deras förekomst i texten. Men sedan övergå till att skriva dem rätt ut i den löpande texten.

2.1 Doktrinen om dubbel effekt, DDE


Förespråkare för doktrinen om dubbel effekt pekar alltså på att det finns en moralisk skillnad mellan att avse något och att endast inse något. Det är alltså mer moraliskt förkastligt att avsiktligt använda något som endast som ett medel för att nå något gott, än att blott inse att detta onda är en sidoeffekt av handlingen.

Ett ytterligare villkor för att doktrinen om dubbel effekt ska gälla är att det goda man kan uppnå är tillräckligt stort i förhållande till det onda.3


Doktrinen om dubbel effekt är en icke konsekventalistisk doktrin. Den säger att något annat än konsekvenserna kan vara avgörande för om en handling är tillåten eller ej. William J FitzPatrick förespråkar doktrinen om dubbel effekt, han gör dock en viktig begränsning av doktrinen.4 Han menar att det inte är alla fall av likadana omständigheter där distinktionen mellan att avse och förutse kommer att vara av avgörande betydelse. ”The DDE says only that some cases of bringing about foreseeable harm are permissible even where it would remain impermissible to aim at such harm as a means or end.”5 Det är alltså inte tillåtet att orsaka en mängd olika sorters lidande bara för att ens avsikter är rena, andra moraliska regler spelar in. Lawrence Masek, en annan förespråkare av

3 McIntyre, 2011.
4 FitzPatrick, 2012, s. 18.
5 Ib., s.184.
doktrinen om dubbel effekt, gör samma poäng i sin beskrivning av vad doktrinen handlar om. "I first note that by itself it does not permit any action. Defenders of the doctrine of double effect agree that acting with a good intention is a necessary, not a sufficient, condition of acting morally."  

2.2 Trolley case

Den som först introducerade trolley cases på den filosofiska arenan var Phillippa Foot, hon gjorde detta i anslutning till en diskussion om doktrinen om dubbel effekt, artikel heter "The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect" och den finns i Foos bok "Virtues and Vices and Other Essays in Moral Philosophy". I Foos artikel är dilemmat presenterat så att det är fråga om en lokförare som är på väg att köra på fem personer på ett spår, men han kan välja att svänga och köra på en enda person på ett annat spår. Detta exempel jämför Foot med en domare som inför en mobb har valet att göra en oskyldig till syndabock och därmed rädda människor från mobben. Man kan konstruera fallen så att summan av liv som räddas är densamma till kostnaden av ett liv och även eliminera elementet av rättsvridighet i fallet med den oskyldiga syndabocken.


Trolley case är alltså ett scenario där en skenande tågvagn är på väg mot fem människor som är fastkända på rälsen, men genom att trycka på en knapp kan man omdirigera vagnen. Den kör då in på ett sidospår där en person befinner sig. Om man trycker på knappen så innebär det att istället för att de fem personerna dör så dör den enda personen. Många, men långtifrån alla, människor anser att det
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6 Masek, 2010, s. 570.
7 Mill, 1863, s. 26.
8 Foot, 1978.
9 Thomson, 1985, s. 1395-1415.
är moraliskt tillåtet att trycka på knappen. Men om man förändrar fallet en aning så att istället för att det är en knapp som man ska trycka på, så är det en tjock åskådare som man kan knuffa framför den skenande vagnen så är det inte lika många människor som är beredda att utföra handlingen. Det är i denna version åskådarens tyngd framför vagnen som hindrar vagnens framfart och räddar de fem personerna.10


Men i fallet med åskådaren kan man inte hänvisa till doktrinen om dubbel effekt för att rättfärdiga handlingen eftersom man där avser personens död som ett medel för att frambringe resultatet att rädda de fem personernas liv. Den enda personens död är inte en sidoeffekt utan en absolut nödvändig komponent för att rädda livet på de fem personerna.


2.3 Thomsons Loopfall

Judith Jarvis Thomson presenterar en annan variant på det klassiska trolley case problemet. Detta fall innebär att om man väljer att trycka på knappen så åker tåget in på ett sidospår men efter ett tag kommer det här sidospåret tillbaks till de fem.11 Tägvagnen gör alltså en loop och hotar att köra på de fem igen, om än inte framifrån, eftersom man genom att trycka på knappen har undanröjt det hotel, så bakifrån. Dock är det så att en person befinner sig på sidospåret och det är att denna person blir påkörd

10 Kamm, 2000, s. 22.
och död som hindrar tågvagnen från att svänga runt och komma efter de olyckliga fem bakifrån. Det är alltså kausalt nödvändigt att personen på sidospåret dör för att vagnen inte ska svänga runt och döda de fem. Ändå, om man håller med Thomson, så verkar det som om det faktiskt är tillåtet att trycka på knappen och växla om vagnen i loopfallet, trots att detta fall strider mot doktrinen om dubbel effekt genom att man använder den enda personen som ett medel för att förhindra att de fem personerna dör.

Även om man inte håller med om att det verkar vara tillåtet att trycka på knappen i loopfallet kan man ändå hålla med Thomson att det är intressant att en sträcka extra räls spelar så stor roll för hur vi ska bedöma fallet. Denna sträcka räls blir alltså av avgörande moralisk betydelse för människor som väljer att trycka på knappen i det första fallet men väljer att avstå att trycka på knappen när det gäller Thomsons loopfall. Men Thomsons slutsats blir alltså att det är moraliskt tillåtet att trycka på knappen i loopfallet, detta trots att agerandet strider mot doktrinen om dubbel effekt.

3.1 Kamms förslag

I sin artikel frågar sig Kamm varför det är tillåtet att vända riktning för vagnen i loopfallet men inte att knuffa ut åskådaren framför vagnen i fallet med den tjocka åskådaren, kallat åskådarfallet. Vad skiljer de två fallen åt? Hon drar slutsatsen att i loopfallet vänder man riktning för att (because) det då finns en stor chans att en person blir påkörd och de fem personerna räddas. Medans i åskådarfallet knuffar man åskådare framför vagnen så att (in order to) den enda personen har en stor chans att bli påkörd och därigenom rädda de fem personerna.

En viktig del av Kamms resonemang går ut på att förklara denna skillnad mellan "because" och "in order to". Jag kommer att översätta "because" till "för att" och "in order to" som "så att". Dock kommer jag för att vara extra tydlig att ha med de engelska uttrycken inom parantes när jag nämner dessa ord. Detta eftersom det är en så avgörande del i Kamms resonemang.

"My main point here will be to distinguish between doing something in order (or intending) to bring about something else and doing something because something else will be brought about."

För den som inte håller med om dessa slutsatser kan det ändå vara intressant att undersöka om detta förslag kan vara ett sätt som man kan förklara den förmodade typskillnaden i fallen. Om man inte kan förklara en typskillnad skulle slutsatsen kunna vara att det inte finns någon sådan. Då de olika fallen vid första anblick kan uppfattas som olika kan man dock hävda att efter att ha analyserat dem närmare så är de de facto inte olika, åtminstone inte när det gäller det moraliska ansvaret för de olika fallen. Kamm menar alltså att det finns en skillnad mellan att göra något så att (in order to) något händer och göra något för att (because) något ska hända. Där det är mer moraliskt korrekt att göra något för att
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12 Thomson, 1985, s. 1402-1403.
13 Ibid., s. 1403.
14 Kamm, 2000, s. 22.
15 Ibid., s. 22.


3.2 The counterfactual test

För att visa att man inte behöver avse något som är en nödvändig del i att nå ett mål som man avser att nå, så presenterar Kamm två olika test för att testa en agents avsikter. Det första testet kallas ”The counterfactual test” och detta väljer Kamm att avvisa eftersom hon kommer till slutsatsen att det inte fångar en agents avsikter. Det andra testet kallas ”Bratmans test för intentioner” och detta test anser Kamm är bättre lämpat för att visa en agents avsikter.

Här följer en beskrivning på hur man använder den counterfactual test:

”This test asks us to consider an effect, such as the hitting of the bystander, and imagine that (contrary to the laws of nature) it would not occur if we performed the act we wish to perform. Would we still continue to perform the act?”

Testet går alltså ut på att vi föreställer oss en handling som vi är på väg att göra och dess effekter, men i motsats till naturlag så kommer effekterna av handlingen inte att hända, skulle vi då fortfarande genomföra handlingen? Detta test är konstruerat för att blottlägga våra avsikter. Enligt detta test så avser agenten faktiskt att den enda personen blir påkord och därigenom dör i loopfallet för om den enda personen inte blir påkord i loopfallet så skulle vagnen köras på de fem personerna och alltså skulle de inte vara någon idé för agenten att omdirigera vagnen.

Kamm hävdar att man kan misslyckas med testet men ändå inte avse sin handling. Detta eftersom man enligt Kamm kan utföra en handling för att man tror att den har en viss effekt men fortfarande

---

16 Ibid., s. 22.
17 Ibid., s. 26.
inte avse effekten. För att visa hur detta är möjligt tar Kamm upp ett fall som hon kallar ”The party case.”

3.3 The party case

I detta scenario visar Kamm att man kan avse ett mål, men inte avse händelser som är en erkänd nödvändighet för att nå målet.

Agenten avser att ha en fest för sina vänner. Detta kommer leda till att det blir stöktigt och agenten uppskattar inte att det blir stöktigt. Men agenten räknar också med att som en sideeffekt kommer de som deltar i festen att känna att de står i skuld till agenten som organiserar festen och därför stanna kvar och städa efter festen. Att hon får hjälp att städa upp efter festen är för agenten ett nödvändigt villkor för att hon alls ska vilja ordna festen. Men man kan ändå inte säga att hon ordnar festen för att få hjälp att städa upp efter festen. Det är alltså möjligt att avse ett mål, att ha en fest, och inte avse en sideeffekt, att vännerna känner att de står i skuld och därför stannar kvar och städar, som är en absolut nödvändig del i att man ska välja att genomföra de handlingarna som leder till att man uppnår målet. Det är inte målet för agentens handlingar att ha festen för att frambringen att vännerna känner att de står i skuld och därför stannar kvar och städar.\(^{18}\)

Vi gör alltså ett agerande, det vill säga ordnar en fest, för att (because) det kommer generera att våra vänner känner sig skuldsatta och stannar kvar och städar. Men det vore fel att säga att vi ordnar festen så att (in order to) våra vänner känner sig skuldsatta och stannar kvar och städar.\(^{19}\)

Om man utför the counterfactual test på the party case så blir utslaget att agenten inte skulle ordna festen om effekten med vännernas skuld inte skulle uppstå. Alltså avser agenten att vännerna ska känna att de står i skuld och känna sig tvungna att stanna kvar och städa enligt the counterfactual test. Men Kamm menar att eftersom agenten inte ordnar festen med avsikten att vännerna ska känna sig skuldsatta och stanna kvar och städa så ger the counterfactual test fel utslag och är alltså ett ogiltigt sätt att testa intentioner.

3.4 Bratmans test för intentioner

För att vidare avvisa att the counterfactual test verkligen är ett lämpligt verktyg för att testa avsikter så går Kamm vidare och diskuterar ett annat verktyg för att måta avsikter, nämligen Bratmans test för intentioner, uppdelat i tre delar.

“1; If we intend to bring about x, we seek means to accomplish the end of bringing it about.”\(^{20}\)

\(^{18}\) Ibid., s. 26-27.
\(^{19}\) Liao, 2009, s. 223-23.
\(^{20}\) Kamm, s. 27.

"2; If we intend to bring x about, we pursue x. That is, if one way fails to produce x, we adopt another way."

Även detta villkor menar Kamm att vi inte uppfyller när vi utför vår handling i loopfallet. Detta eftersom vi inte kommer att göra andra saker för att nå vårt mål om det första agerandet misslyckas. Om till exempel den enda lyckades undkomma skulle vi inte ge vagnen en extra knuff för att åstadkomma att vagnen verklig kör på den enda för att på så sätt stoppa vagnen från att köra på de fem. Att ge denna extra knuff skulle enligt Kamm tyda på att vi verkligen hade avskiken att rädda de fem på den endas bekostnad. Men så är alltså inte situationen i loopfallet. Om vi efter att ha svängt vagnen observerar att den enda är på väg och fly och troligtvis kommer att lyckas med detta kommer vi inte att ställa oss i vägen och hindra flykten.

"3; If we intend x, and our intentions should be consistent insofar as we are rational, then we will filter out intentions that conflicts with intending x."


Enligt Kamm visar hon att the counterfactual test inte är lämpligt för att testa intentioner eftersom det fäller agenten i loopfallet men enligt Bratmans test så uppfyller vi inte kraven för att ha som intention att den enda oföras för att rädda de fem i Loopfallet. Det två testen ger alltså olika utslag när det gäller loopfallet. Kamm väljer att hävdar att Bratmans test är det korrekt sättet att testa en agents avsikt. Även i party case så ger Bratmans test rätt utslag, det är inte vår avsikt att få våra vänner att känna sig skuldsatta men likväl handlar vi på grund av (because) att denna effekt uppstå.
3.5 De två testen tillämpade på åskådarfallet

I åskådarfallet är alltså situationen sådan att det är en åskådare som vi kan välja att knuffa framför vagnen, åskådarens tyngd är tillräckligt för att stoppa vagnen från att köra på de fem.

När det gäller the counterfactual test så är det tydligt att om vi knuffade denne och hen inte blev påkört så skulle vi inte bry oss om att knuffa hen överhuvudtaget. Enligt the counterfactual test avser vi att åskådaren offras för att rädda de fem. Jämför detta med fallet då vi helt enkelt ändrar riktning på vagnen från ett spår till ett annat, och en person räkar befinner sig på spåret som vagnen åker på efter att vi har ändrat riktning. I det läget skulle vi ändra riktning även om den personen inte skulle bli dödad och stoppa vagnen. Det är i den situationen inte vår avsikt att en person ska offras för att rädda fem, vi skulle utföra samma handling även om den enda lyckas undkomma. Här fungerar alltså the counterfactual test på samma sätt som doktrinen om dubbel effekt när vi särskiljer de två fallen åt. Men när det gäller loopfallet så är det ganska säkert att vi inte skulle välja att trycka på knappen om den enda personen inte var där, alltså så avser vi enligt counterfactual test att den ende offras i loopfallet.

Om vi testar åskådarfallet med hjälp av Bratmans test för intentioner så får vi följande resultat.

Del 1: Där är frågan om vi avser att frambrinna ett mål så söker vi efter medel för att frambrinna detta mål.


Den här delen av Bratmans test visar alltså att vi inte nödvändigtvis avser att offra åskådaren för att rädda de fem.

Del 2: Om ett sätt att frambrinna vårt mål misslyckas så letar vi efter andra sätt att frambrinna vårt mål.


Del 3: Om vi avser ett mål så filtrerar vi våra intentioner så att alla våra intentioner överstämmer med det målet.

Jag kan inte se hur vi skulle kunna ha avsikten att knuffa den enda och samtidigt ha avsikt att rädda den enda när vi genomför knuffen. Denna aspekt av Bratmans test för intentioner kan alltså möjligtvis visa vad som skiljer åskådarfallet från loopfallet.
3.6 Kritik av Bratmans test för intentioner


3.7 Kamms vidare resonemang


Nästa led i denna argumentation blir att peka på att det kan vara så att agenten i loopfallet har två separata mål när denne vänder vagnen, det primära målet är att hindra att de fem blir träffade framifrån och det sekundära målet är att skapa chansen att den enda blir päkörda.

Kamm går sedan vidare och hävdar att loopfallet går att jämföra med en situation då en agent får erbjudandet att bli ersatt för sin bensinräkning om agenten köper ett par skor i en viss affär. Då agenten behöver ett par nya skor och inte skulle ha råd med skorna om hen inte får bensinräkningen ersatt så kan man konstatera att agenten väljer att åka till affären för att agenten får bensinräkningen ersatt, men man skulle ändå inte kunna säga att agenten köper skorna för att få bensinräkningen betald.

Kamm menar här att precis på samma sätt som det inte skulle vara korrekt att säga att agenten åker till affären för att få bensinräkningen betald så är det inte heller så att agenten vill träffa den enda personen per se, det är inte rimligt att säga att agenten delvis vänder vagnen för att träffa den enda på samma sätt som det inte vore korrekt att säga att agenten åker till affären delvis för att få sin bensinräkning betald. Agenten handlar alltså på grund av effekten (because), att den enda blir päkörda,
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23 Liao, 2009, s. 223-23.
24 Kamm, 2000, s. 25.
25 Ibid., s. 30-3.
respektive att agenten får sin bensinräkning betald. Men inte för att frambringa denna effekt, på samma sätt som vi inte åker för att köpa skor för att få vår bensinräkning betald.


Kamm är också trogen i sitt resonemang när hon tar upp fallet med ett extra spår. Man kan i detta fall välja att svänga in vagnen på antingen ett spår där den helt enkelt loopar tillbaks och kör på de fem bakifrån eller så kan man välja att svänga in den på ett spår som också loopar men där en person är i vägen och den enda personen blir påkord och hindrar att vagnen loopar. I det här fallet menar Kamm att man måste välja spåret där vagnen loopar tillsbaks och kör på de fem bakifrån, just eftersom man har det alternativet är det inte tillåtet att leda in vagnen på spåret så att den enda blir påkord.²⁶

4.1 Harris syn på moralfilosofi


En enkel förklaring till detta kan vara att Kamm helt enkelt inte har plats för att redogöra för vilka applikationer hennes slutsatser skulle få i samhället i stort. Även om jag tror att Harris hör pekar på en möjlig skillnad mellan deras sätt att se på moralfilosofi så känns den inte avgörande för diskussionen.

En annan viktig skillnad mellan Harris och Kamm är den klassiska diskussionen mellan deontologer och konsekventialister, där Harris förespråkar en konsekventialistisk syn på moral medan Kamm förespråkar en deontologisk syn på moral. Den frågan kommer knappast att få sin lösning inom ramen för de två artiklarna, något som Harris också pekar ut.²⁸

²⁶ Ibid., s. 36.
²⁷ Harris, 2000, s. 41-42.
²⁸ Ibid., s. 42.
4.2 Harris resonemang

Harris diskussion behandlar två olika frågor. Den första frågan är om det finns en sådan distinktion som den som Kamm vill visa på. Den andra frågan är om man nu kan konstatera att det faktiskt finns en sådan distinktion innebör den en moralisk skillnad mellan de två fallen?

Harris anser inte att det finns en distinktion mellan det ursprungliga fallet och åskådarfallet. Att många människor anser att det finna en sådan distinktion är enligt Harris en intuitiv reaktion som är vilseleddande och som människor vid större efterföljande kommer att identifiera som en sådan och sedan avvisa. Harris anklagar Kamms text för finurligheter men i det här läget drar sig inte Harris själv för tillspetsade formuleringar och påpekar i anslutning till detta resonemang att människor som kan se denna skillnad är samma människor som kan se den moraliska skillnaden i att slänga en vagn på en person eller att slänga en person på en vagn. 29

Vad Harris menar är att om man är beredd att dirigera om vagnen borde man också vara beredd att knuffa personen. Viktigt att komma ihåg är att det inte automatiskt för att man håller med om det resonemange det rätt att trycka på knappen. Man kan också hävda att om man har problem med att utföra knuffen kanske man inte borde ha tillåtit sig att trycka på knappen till att börja med, men att utforma en distinktion mellan de två fallen med hjälp av doktrinen om dubbel effekt är alltså felaktigt enligt Harris.

Harris grundläggande inställning i frågan sammanfattar han såhär:

"It seems to me true that we are permitted to do something (whether we intend it or not) to prevent a significantly greater evil, but also permitted to do something (whether we intend it or not) because an importantly greater good will occur." 30

Han menar att detta både är sant i aspekten av vad som är moraliskt korrekt för agenten och vad som borde vara tillåtet enligt lag. Det är alltså inte vad som var agentens avsikt som är avgörande för Harris i de olika fallen, så länge agenten kan förutse vad en sidoeffekt kommer att bli är agenten också moraliskt ansvarig för den.

Om man inte tycker att det finns någon skillnad, vad gäller moraliskt ansvartagande, mellan det ursprungliga fallet och åskådarfallet tycker man antagligen inte heller att det finns någon skillnad mellan de två fallen och loop fallet.

Men Harris nämner sig inte med att enbart svara på den första frågan, genom sitt resonemang vill han också visa att även för en person som fortsätter hävda att det finns en skillnad mellan det ursprungliga fallet och åskådarfallet så borde inte den skillnaden vara tillräcklig för att utgöra en moralisk skillnad. Harris hävdar också att man inte kan utforma en moralisk relevant skillnad som den som Kamm utformar mellan åskådarfallet och loop fallet.

29 Ibid., s. 43.
30 Ibid., s. 44.
4.3 Harris åsikter om the counterfactual test och Bratmans test av intentioner

Harris menar att det enda sättet som Kamm avvisar the counterfactual test är genom att hävda att Bratmans test för intentioner inte ger samma utslag. Något man avser enligt the counterfactual test behöver man inte avse i Bratmans test. Men Harris hävdar att Kamm inte lyckas visa detta.\(^{31}\)

Harris fokuserar sin kritik på sättet som Kamm argumenterar för att hennes exempel inte uppfyller det tredje villkoret i Bratmans test. Denna punkt är den som enligt Harris stämmer bäst överens med vad som the counterfactual test visar på. Harris föreställer sig att en person avlossar ett skott mot en annan person, men hävdar sedan att han inte hade avsikten att döda den personen eftersom han tänkte hänna springa och ställa sig mellan offret och kulan. Personen är alltså både bödel och räddare och Harris hävdar att detta är en analogi till fallen Kamm ställer upp. Han vill med detta visa att om man genomför en handling som drabbar en annan människa så kan man helt enkelt inte samtidigt ha intentionen att rädda denna människa, utan att låta som en hycklare.\(^{32}\)

4.4 Harris avvisar giltigheten i Kamms resonemang

Eftersom Kamm väder till vår intuition när det gäller att avgöra den moraliska skillnaden i de olika fallen så gör Harris det också. Tycker vi intuitivt att skillnaden mellan "för att" (because) och "så att" (in order to) utgör grunden för en moralisk skillnad frågar sig Harris?

Även om skillnaden mellan "för att" (because of) och "så att" (in order to) kan visas i fall som party case så är det inte säkert att den skillnaden är av tillräckligt avgörande betydelse för att spela en signifikant moralisk roll när det gäller att offra människors liv.

Är det möjligt att döda en person för att rädda fem, men detta utan att man har för avsikt att döda den personen trots att man vet att den personens död är ett oundvikligt led i att rädda de fem. Harris hävdar att även om detta skulle vara psykologiskt möjligt så skulle det inte utgöra någon skillnad när det gäller kriminellt och moraliskt ansvarstagande.


\(^{31}\) Harris, 2000, s. 46-47.

\(^{32}\) Ibid., s. 48-49.
Harris går vidare och förklarar att om bakfyllan på något sätt var av moralisk betydelse så skulle man ha ett ansvar för den, även om man inte blev full men avsikten att bli bakfull. Detta gäller när ett sådant beslut som att bli full, och därmed framkalla bakfyllan, är av moralisk betydelse. Exempelvis om Anthony Kenny är pilot och ska flyga nästa morgon och bakfyllan är så grav att han kanske kraschar planet. Eller om han ska vittna i en betydelsefull rättegång och bakfyllan gör att han glömmer viktiga detaljer. Då spelar det från moralisk synpunkt inte någon roll att han inte avsåg att bli bakfull.

Enligt Harris kan man inte hävda att man är oskyldig över konsekvenserna av en bieffekt bara för att man inte avsåg den, om man insåg att bieffekten var en oundviklig del av den effekten man ville uppnå.\footnote{Ibid., s. 45-46.}

Om man applicerar detta sätt att resonera på det ursprungliga trolley-fallet så innebär det att fast man inte avser att köra på den enda personen när man trycker på knappen och dirigrar om vagnen så är man lika ansvarig för personens död som om man hade knuffat personen. Detta eftersom man måste ta moraliskt ansvar även för sidoeffekter som man inte avser, åtminstone om man är väl medveten om att dessa sidoeffekter kommer att inträffa.

Men man kan också avvisa Kamma argumentation när det gäller Bratmans test genom samma resonemang som Harris använder sig av ovan. Även om man har avsikten att rädda den ena och alltså inte avsikten att den enda dör så är man ändå moraliskt ansvarig för denna händelse eftersom den är ett oundvikligt faktum av den handling man genomför: nämligen rädda de fem.

Ett annat exempel som Harris tar upp för att ytterligare motbevisa Kammens tes är att vi har två personer, Tom och Dick, och vi har en situation då ett större gott kan frambringas på bekostnad av något litet ont. Tom kan göra detta mindre onda utan att avse det. Men Dick klarar inte av detta konststykke. Kanske för att han har för stor integritet, påpekar Harris, kanske kan han inte tro på rimligheten i den tunna distinktionen. Tillsammans kommer de givetvis överens om att Tom ska frambringen det större goda genom det mindre onda, men utan att avse det mindre onda. Han får i uppdrag att utföra handlingen. Det verkar då, enligt Kamm, som om de genom att låta Tom utföra handlingen inte behöver ta moraliskt ansvar för det mindre onda. Vad händer sedan om person Tom blir sjuk och Dick tvingas utföra handlingen? Ska han låta bli? Förvandlas handlingen plötsligt från att ha varit moraliskt tillåtlig till att bli moraliskt otillåtlig?\footnote{Ibid., s. 50-51.}

### 4.5 Harris och doktrinen om dubbel effekt

Exemplet om Tom och Dick avvisar inte bara doktrinen om trippel effekt, utan är även giltigt som ett argument mot doktrinen om dubbel effekt. Harris tycker inte att man kan använda avsikten som ett medel för att tvätta rent en smutsig handling.
I sin text "The survival lottery" som han publicerade redan 1975 med förhoppningen att avslöja och avvisa irrationaliteten som enligt honom vilar i botten av dessa resonemang, beskriver Harris hur två patienter som behöver varsitt nytt organ för att överleva föreslår hur man kan skördas dessa organ från en frisk levande person och på det sättet vinna två liv till priset av ett. För den doktor som inte känner sig bekväm med att utföra denna handling i att offra en oskyldig påpekar de två patienterna att de också är oskyldiga i det att de inte har gjort något för att för tjäna sitt öde. Vad är det som ger den friska personen rätten att leva istället för dem? För att undvika att ge allt för mycket makt till doktorerna över vilka som ska donera så föreslår patienterna ett lotteri som omfattar alla personer, så att vem som helst kan bli inkallad för att offra sig för flertalets välmaende.

Läkaren skulle kunna försvara sig med att det är skillnad på vad han gör, i det här fallet skördar en persons organ för att rädda två, om han nu skulle göra detta skulle det vara en aktiv handling, mot vad han låter bli att göra, om han skulle välja den vägen, nämligen att låta bli att agera och låta de två personerna dö. Men Harris vill visa på att detta resonemang har sina brister.

5 Diskussion


Det finns mycket att kritisera i Kamms text, något som Harris tar tillvara på. Men styrkan i Kamms argumentation är just att hon försöker föra den filosofiska debatten framåt genom att förklara ett problem och utveckla en teori därefter.

Harris menar att det filosofiska problemet som Kamm tar sig an bygger på en illusion. Han menar att det kan verka som om det finns en skillnad mellan de två fallen, det ursprungliga fallet och åskådarfallet, men den skillnaden håller inte för en närmare granskning och är därför inbjuden. Även den förmodade skillnaden mellan åskådarfallet och loopfallet blir en illusion genom samma resonemang.

Harris å sin sida försöker bredda debatten mellan honom och Kamm genom att poängtera att en anledning till att de betraktar fallen olika är att de ser på moralfilosofi från olika vinklar. Harris resonemang är dessutom, om än inte i lika hög utsträckning, giltig som en kritik av doktrinen om dubbel effekt.

Harris anser att Kamm inte lyckas visa på någon skillnad mellan loopfallet och åskådarfallet. Det kan dock fortfarande finnas en skillnad. Kamm undersöker bara en möjlig förklaring till att det finns en sådan skillnad. Det kan finnas en mängd andra förslag på vari skillnaderna består som kommer att visa

35 Ibid., s. 41
36 Harris, 1975, s. 81-87.
sig övertygande. Ett exempel på detta är de förslag som Thomson tar upp och diskuterar, nämligen att det är skillnad på att omdirigera en kraft som redan är satt i rörelse mot en möjlig katastrof, för att minska på vidden av katastrofen. Betänk fallet med piloten som har mist kontrollen över ett plan, de flesta skulle säga att hon handlade moraliskt korrekt när hon styr planet iväg från en tätbefolkad stad till landsbygden. Thomsons andra förslag med att skillnaden mellan de två fallen på något sätt handlar om att man inte får inkräcka på någons persons rättigheter är mer outvecklat och jag kan inte se hur den idén i nuläget skulle kunna utgöra en åtskillnad mellan de två fallen.

Är det så att Harris avfärder Kamms resonemang för lättvindig? För att få fram svaret på denna fråga tror jag att vi måste undersöka om det finns några praktiska applikationer där vår moraliska intuition och äsikter stämmer överens med Kamms doktrin om trippel effekt. Kamm tar upp ett sådant fall. Hon kallar det massakerfallet. En strategisk bombare har som mål för att förstöra en del av en ammunitionsfabrik. Han avser att frambringa detta lilla goda men förutser två sidoeffekter 1, döda tio oskyldiga civila, och 2, hindra en massaker av tjugo civila eftersom mördarna blir distraherade av ljudet av bombningen. Är detta tillåtet? 1; är ett för stort ont för att uppvägas av det lilla avsiktligt goda. 2 är ett tillräckligt stort gott för att uppväga 1, men är inte avsiktligt eftersom det inte hjälper till att vinna kriget. Doktrinen om dubbel effekt tillåter inte handlingen. Doktrinen om trippel effekt tillåter handlingen om piloten agerar på grund av (because) 2. Alltså detta tankeexperiment är ett exempel på en situation då en handling inte är tillräckligt rättfördad (bombningen av ammunitionsfabrikken) men då en ytterligare bieffekt (i detta fall 2) gör att man väljer att genomföra handlingen inte så att man frambringar denna sidoeffekt, men väl för (because) att man frambringar denna sidoeffekt.

Detta exempi lider dock av bristen att det känns för konstruerat till den grad att man som läsare frågar sig om det inte finns enklare sätt att avgöra vad som borde vara tillåtet.

Kort efter resonemanget om massakerfallet påpekar Kamm att det finns många tillfällen då doktrinen om trippel effekt inte ger rätt resultat och att hon därfor inte tycker det är en bra princip för att avgöra när det är tillåtet att skada en annan människa för att åstadkomma något större gott. Detta är helt klart en oväckkommen del i hennes artikel, om hon visste att hennes förslag inte skulle hålla hela vägen borde hon ha fortsatt det filosofiska arbetet tills hon hade ett förslag som hon tror helhjärtat på. Att läsa dessa rader är ungefär som att i en roman påpeka att huvudpersonen vaknar och allt bara var en dröm.

Jag antar att hon genom detta förfarande sätt vill öppna upp sitt förslag för vidare diskussion. Två personer som nappar på denna möjlighet är Lawrence Masek och William J. FitzPatrick, de utvecklar sina resonemang omkring doktrinen om dubbel effekt bland annat med hjälp av Kamms förslag.
angående en doktrin om trippel effekt.39 Dock är inget av vad de presenterar tillräckligt relevant för just den här diskussionen för att på allvar kunna utmana Harris kritik.


Jag tycker att Kamm med sitt resonemang lyckas visa att det finns olika sätt och olika grader i hur man kan avse något. Man skulle kunna säga att man avser den enda personens dödsfall i både åskådarfallet och loopfallet, men i åskådarfallet avser man det i högre grad. Detta skulle kunna vara vad som skiljer de två fallen åt. Båda Kamm och Harris har i sina resonemang visat att det finns tillfällen då man att handlar för att något (because) ska hända, men inte så att (in order to) något händar. Detta blir tydligt i party case. I fallet med bakfyllan blir det tydligt att man inte alltid avser något som är ett oundvikligt led i något man avser.

Men även för de personer som håller med om denna slutsats så återstår det att visa att den skillnaden är tillräcklig för att utgöra en grund för en moralisk åtskillnad mellan de olika fallen.

I det fallet håller jag med Harris, det är just när Kamm ska visa hur denna möjliga skillnad kan utgöra basen för en moralisk skillnad som hennes resonemang lämnar en hel del obesvarat. Som jag tolkar Kamm säger hon att denna skillnad bygger på att man inte avser denna handling som man utför i loopfallet, man handlar för att (because) ett resultat kommer att hända, inte så att det gör det (in order to), och denna distinktion är nog för att visa att man inte avser att använda den enda personen som ett medel för att nå ett mål i loopfallet.

Kamms resonemang om att man inte ska hållas ansvarig för något man inte avser följer i linje med doktrinen om dubbel effekt och hon kallar ju också sitt nya förslag doktrinen om trippel effekt och ser det som en modifiering av doktrinen om dubbel effekt. Harris avvisar också doktrinen om dubbel

---

effekt. "If we can add to Kamm’s rejection of her own principle a rejection of all Principles of Additional Effects, ethics will have advanced."

Det är knappast troligt att någon som inte tycker att doktrinen om dubbel effekt och liknande sätt att beskriva handlingen minus intentionen är ett lämpligt moraliskt verktyg välkomnar Kamms förslag om doktrinen om trippel effekt.

Ett av Kamms huvudargument för sin ståndpunkt är att hon avvisar ett vanligt förekommande test för att testa en agents avsikt, nämligen the counterfactual test, hon menar att man kan misslyckas med testet och ändå inte ha avsikten, sättet hon för denna argumentation är genom att visa på tankeexperiment, ett av dem är the party case. Ett annat led i hennes argumentation är att Bratmans test för intentioner ger ett annat utslag än the counterfactual test. Men Liao visar på att de två första delarna av Bratmans test är problematiska, och Harris visar på hur den sista och avgörande delen av de tre stegen i testet också är problematiskt. I detta fall håller jag med både Liao och Harris, Bratmans test för intentioner är enligt mig inte ett bra sätt att testa vilken avsikt man hade med en aktuell handling. Det blir missvisande i enighet med vad Harris och Liao visar på.

Sammanfattningsvis så håller jag med om stora delar av Harris resonemang och slutsatsen borde bli att jag inte ska trycka på knappen om jag inte är beredd att utföra knuffen. Samtidigt som jag skriver detta, så säger min intuition att jag kanske ändå borde trycka på knappen men låta bli att utföra knuffen? Kanske tenderar denna fråga, åtminstone för mig, ett annat moralfilosofiskt område, om vi ska utforma moralen så att den stämmer överens med våra olika intuitioner, eller om vi ska ändra våra intuitioner så att de överensstämmer med vad vår rationalitet säger om moral och dess utformning.

---

40 Ibid., s. 57.
6 Referenser:

*Philosophy Compass* 7(3), s. 183-196.


